



สภานิติบัญญัติแห่งชาติ



เอกสารประกอบการพิจารณา

ร่าง

พระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

บรรจुरะเบียบวาระการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๗๑/๒๕๖๑

วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

อ.พ. ๕๙/๒๕๖๑

จัดทำโดย

สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

www.senate.go.th

**บทสรุปสำหรับสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ**

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. เสนอโดยคณะรัฐมนตรี ชุดที่มี พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นนายกรัฐมนตรี ต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. มีหลักการและเหตุผล ดังนี้

๑.๑ หลักการ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

๑.๒ เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก และเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากทม. ศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากทม. และ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....



ศาลอาญาธนบุรี และโดยที่มาตรา ๑๘๙ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่า บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๓ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. มีเนื้อหารวมจำนวน ๑๒ มาตรา สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑.๓.๑ กำหนดให้จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ขึ้นในกรุงเทพมหานคร ส่วนจะจัดตั้งใน เขตใดของกรุงเทพมหานครและจะเปิดทำการเมื่อใด ให้ประกาศโดยพระราชกฤษฎีกา (ร่างมาตรา ๓)

๑.๓.๒ กำหนดให้ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลแพ่งมีนบุรี เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งที่มีได้อยู่ในอำนาจ ศาลยุติธรรมอื่น และกำหนดให้ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่มีได้อยู่ในอำนาจ ศาลยุติธรรมอื่น (ร่างมาตรา ๔)

๑.๓.๓ กำหนดให้ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่เกิดในเขตตลิ่งชัน เขตทวีวัฒนา เขตบางกอกน้อย เขตบางกอกใหญ่ เขตบางพลัด และเขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร (ร่างมาตรา ๕)

๑.๓.๔ กำหนดให้ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่เกิดในเขตบางนา เขตประเวศ เขตพระโขนง และเขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร (ร่างมาตรา ๖)

๑.๓.๕ กำหนดให้ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่เกิดในเขตคลองสามวา เขตคันนายาว เขตบางเขนเฉพาะแขวงท่าแร้ง เขตมีนบุรี เขตลาดกระบัง เขตลาดพร้าวเฉพาะแขวงจระเข้บัว เขตสะพานสูง เขตสายไหมเฉพาะแขวงสายไหมและแขวงออเงิน และเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร (ร่างมาตรา ๗)

๑.๓.๖ กำหนดให้ศาลจังหวัดตลิ่งชันยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาในเขตตลิ่งชัน เขตทวีวัฒนา เขตบางกอกน้อย เขตบางกอกใหญ่ เขตบางพลัด และเขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร จนกว่าศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันจะเปิดทำการ ซึ่งเมื่อศาลดังกล่าว เปิดทำการแล้วให้ยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชันลง

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)
.....



กำหนดให้ศาลจังหวัดพระโขนงยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่ง และคดีอาญาในเขตบางนา เขตประเวศ เขตพระโขนง และเขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร จนกว่า ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงจะเปิดทำการ ซึ่งเมื่อศาลดังกล่าวเปิดทำการแล้วให้ยุบเลิก ศาลจังหวัดพระโขนงลง

กำหนดให้ศาลจังหวัดมีนบุรียังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญา ในเขตคลองสามวา เขตคันนายาว เขตบางเขนเฉพาะแขวงท่าแร้ง เขตมีนบุรี เขตลาดกระบัง เขตลาดพร้าวเฉพาะแขวงจระเข้บัว เขตสะพานสูง เขตสายไหมเฉพาะแขวงสายไหมและแขวงออเงิน และเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร จนกว่าศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีจะเปิดทำการ ซึ่งเมื่อศาลดังกล่าวเปิดทำการแล้วให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรีลง (ร่างมาตรา ๘)

๑.๓.๗ กำหนดให้โอนคดีของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และ ศาลจังหวัดมีนบุรี ไปยังศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญา พระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เมื่อศาลดังกล่าวเปิดทำการแล้ว และให้ศาลที่รับโอนคดีมีอำนาจ พิจารณาพิพากษาคดีต่อไป รวมทั้งให้ถือว่ากระบวนการพิจารณาที่ศาลที่โอนคดีได้ดำเนินการไว้ก่อน วันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลที่รับโอนคดีนั้นด้วย (ร่างมาตรา ๙)

๑.๓.๘ กำหนดให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการ จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญา พระโขนง และศาลอาญามีนบุรี สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (ร่างมาตรา ๑๐)

๑.๓.๙ กำหนดให้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่อ้างถึงศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง หรือศาลจังหวัด มีนบุรี ซึ่งมีอยู่ก่อนวันที่ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญา พระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เปิดทำการ เป็นกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติที่อ้างถึงศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญา พระโขนง หรือศาลอาญามีนบุรี ตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๑)

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....



๑.๔ ข้อดีและข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่ง
พระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

ข้อดีของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดี
รับใหม่จำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่า มีปริมาณคดี
รับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี
ศาลอาญา ศาลอาญากกรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้
การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกัน
เป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้
กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกคดีแพ่ง คดีอาญา และคดี
ที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะ
เทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากกรุงเทพใต้ และศาลอาญา
ธนบุรี รวมทั้งยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี และแก้ไขเพิ่มเติม
พระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับชื่อศาลชั้นต้น ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง
ตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
เขตอำนาจศาลแพ่งและศาลอาญาในท้องที่กรุงเทพมหานคร อำนาจพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวง
และคดีอาญาทั้งปวง และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่เกิดในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจ
ของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการ
พิจารณาพิพากษารรคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่ง
ตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
โดยสามารถสรุปข้อดีของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ ดังนี้

๑) ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรม
มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน
ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....



๒) ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และให้ผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันกับศาลแพ่งและศาลอาญาเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดความโปร่งใสและเป็นเอกภาพ และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

๓) ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ถึงแม้จะทำให้การพิจารณาคดีเกิดความโปร่งใสและเป็นเอกภาพ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน แต่อาจส่งผลกระทบต่อด้านงบประมาณเนื่องจากในอนาคตหากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาล

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ทำการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ จากการตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่เสนอมาร่วมกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. แล้ว เห็นว่าได้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ แล้ว (ดังปรากฏอยู่ในส่วนข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฯ หัวข้อการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หน้า - ๑ - ถึง - ๕ -)

คำนำ

เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งต่งชั้น ศาลแพ่ง
พระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาต่งชั้น ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
เสนอโดยคณะรัฐมนตรี ชุดที่มีพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นนายกรัฐมนตรี ต่อประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในราชการ
วงงานนิติบัญญัติ โดยมุ่งเน้นสารประโยชน์ในเชิงอ้างอิงเบื้องต้น เพื่อประกอบการพิจารณา
ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกฎหมาย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ตุลาคม ๒๕๖๑

เอกสารประกอบการพิจารณา

จัดทำโดย

นายณัฐ ผาสุ	เลขาธิการวุฒิสภา
นายทศพร แยมวงษ์	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
นายสุชาติ พันทองคำ	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๒
นางสาวสุธีรา จินายน	นิติกรชำนาญการ
นางสาวกรรณิกา พัสระ	วิทยากรชำนาญการพิเศษ
นางสิริกัญย์ ส่องแสง	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวรัตติกานต์ น้อยนวม	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
นายพัลลภ วงศ์พานิช	เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลชำนาญงาน
กลุ่มงานกฎหมาย ๒ สำนักกฎหมาย โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๘๒๘๖	

ผลิตโดย

กลุ่มงานการพิมพ์ สำนักการพิมพ์ โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๔๑ - ๔๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และผู้สนใจที่มีความประสงค์หรือต้องการที่จะศึกษาเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเป็นการล่วงหน้าก่อนวันประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สามารถสืบค้นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติได้จากเว็บไซต์วุฒิสภา www.senate.go.th

หรือขอรับเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติได้ที่ศูนย์บริการข้อมูลกฎหมาย วุฒิสภา อาคารรัฐสภา ๒ ชั้น ๑
หมายเลขโทรศัพท์ ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๖๕

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับสมาชิกสถานิติบัญญัติแห่งชาติ ก

ส่วนที่ ๑ ความเป็นมาและสาระสำคัญของ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. ๑

ส่วนที่ ๒ ข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง

ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

- การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย - ๑ -

- คำชี้แจงตามหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ

(Checklist) - ๖ -

- ข้อดีและข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน

ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง

และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. - ๑๕ -

- สถิติคดีส่วนแพ่งจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง

และศาลจังหวัดมีนบุรี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (คดีแพ่งและคดีผู้บริโภครวม) - ๑๗ -

- สถิติคดีส่วนแพ่งจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

ศาลแพ่งธนบุรี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (คดีแพ่งและคดีผู้บริโภครวม) - ๑๘ -

- สถิติคดีส่วนอาญาจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลจังหวัดตลิ่งชัน

ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๑๙ -

- สถิติคดีส่วนอาญาจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้

ศาลอาญาธนบุรี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๐ -

- บทสรุปสถิติคดี ปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๐ - ๒๑ -

- ระบบศาลยุติธรรม - ๒๖ -

ภาคผนวก

: หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) (๑)

- : ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) (๓)
- : บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของ
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. (๗)
- : สรุปการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงาน/ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง
/ภาคเอกชน/ภาคประชาชน (๙)
- : การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม (๑๓)

ส่วนที่ ๑

ความเป็นมาและสาระสำคัญ

ของร่างพระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ความเป็นมาและสาระสำคัญ
ของร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ความเป็นมาของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. เสนอโดยคณะรัฐมนตรี ชุดที่มี พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นนายกรัฐมนตรี ต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

๑. หลักการและเหตุผล

๑.๑ หลักการ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

๑.๒ เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก และเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่า

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
 ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



มีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขต กรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความโปร่งใสและเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี และโดยที่มาตรา ๑๘๙ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่าบรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ (ร่างมาตรา ๑)

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.”

๓. คำปรารภ

โดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

๔. วันใช้บังคับกฎหมาย (ร่างมาตรา ๒)

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

๕. บทรักษาการตามพระราชบัญญัติ (ร่างมาตรา ๑๒)

มาตรา ๑๒ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๖. เนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติ

๖.๑ กำหนดให้จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ขึ้นในกรุงเทพมหานคร (ร่างมาตรา ๓)

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....



มาตรา ๓ ให้จัดตั้ง

(๑) ศาลแพ่งชั้นในกรุงเทพมหานคร เรียกว่า “ศาลแพ่งตลิ่งชัน” “ศาลแพ่งพระโขนง” และ “ศาลแพ่งมีนบุรี”

(๒) ศาลอาญาชั้นในกรุงเทพมหานคร เรียกว่า “ศาลอาญาตลิ่งชัน” “ศาลอาญาพระโขนง” และ “ศาลอาญามีนบุรี”

ศาลแพ่งและศาลอาญาตามวรรคหนึ่งจะจัดตั้งในเขตใดของกรุงเทพมหานครและจะเปิดทำการเมื่อใด ให้ประกาศโดยพระราชกฤษฎีกา

๖.๒ กำหนดให้ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลแพ่งมีนบุรี เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น และกำหนดให้ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น (ร่างมาตรา ๔)

มาตรา ๔ ให้ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลแพ่งมีนบุรี เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น

ให้ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น

๖.๓ กำหนดเขตอำนาจของศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชัน (ร่างมาตรา ๕)

มาตรา ๕ ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันมีเขตตลอดท้องที่ของเขตตลิ่งชัน เขตทวีวัฒนา เขตบางกอกน้อย เขตบางกอกใหญ่ เขตบางพลัด และเขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร

๖.๔ กำหนดเขตอำนาจของศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง (ร่างมาตรา ๖)

มาตรา ๖ ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงมีเขตตลอดท้องที่ของเขตบางนา เขตประเวศ เขตพระโขนง และเขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....



๖.๕ กำหนดเขตอำนาจของศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรี (ร่างมาตรา ๗)

มาตรา ๗ ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีมีเขตตลอดท้องที่ของเขตคลองสามวา เขตคันนายาว เขตบางเขนเฉพาะแขวงท่าแร้ง เขตมีนบุรี เขตลาดกระบัง เขตลาดพร้าวเฉพาะแขวงจระเข้บัว เขตสะพานสูง เขตสายไหมเฉพาะแขวงสายไหมและแขวงออเงิน และเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

๖.๖ กำหนดให้ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาจนกว่าศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี จะเปิดทำการ (ร่างมาตรา ๘)

มาตรา ๘ ในระหว่างที่ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันยังไม่ได้เปิดทำการตาม มาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดตลิ่งชันยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาใน เขตท้องที่ตามมาตรา ๕ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน

ในระหว่างที่ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงยังไม่ได้เปิดทำการตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดพระโขนงยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาในเขตท้องที่ ตามมาตรา ๖ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบ เลิกศาลจังหวัดพระโขนง

ในระหว่างที่ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรียังไม่ได้เปิดทำการตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดมีนบุรียังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาในเขตท้องที่ตามมาตรา ๗ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี

๖.๗ กำหนดให้โอนคดีของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัด มีนบุรี ไปยังศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญา พระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เมื่อศาลดังกล่าวเปิดทำการแล้ว และให้ศาลที่รับโอนคดี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป รวมทั้งให้ถือว่ากระบวนการพิจารณาที่ศาลที่โอนคดีได้ดำเนินการ ไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลที่รับโอนคดีนั้นด้วย (ร่างมาตรา ๙)

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....



มาตรา ๙ เมื่อมีการเปิดทำการศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ให้โอนบรรดาคดีของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี ไปยังศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี แล้วแต่กรณี และให้ศาลที่รับโอนคดีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป รวมทั้งให้ถือว่าบรรดากระบวนการพิจารณาที่ศาลที่โอนคดีได้ดำเนินการไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลที่รับโอนคดีนั้นด้วย

๖.๘ กำหนดวิธีพิจารณาคดีในศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี (ร่างมาตรา ๑๐)

มาตรา ๑๐ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

๖.๙ กำหนดให้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่อ้างถึงศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง หรือศาลจังหวัดมีนบุรี ซึ่งมีอยู่ก่อนวันที่ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เปิดทำการ เป็นกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติที่อ้างถึงศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง หรือศาลอาญามีนบุรี ตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๑)

มาตรา ๑๑ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่มีอยู่ในวันก่อนวันเปิดทำการศาลตามมาตรา ๓ วรรคสอง ที่อ้างถึงศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง หรือศาลจังหวัดมีนบุรี ให้ถือว่ากฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องนั้น อ้างถึงศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง หรือศาลอาญามีนบุรี ตามพระราชบัญญัตินี้แล้วแต่กรณี

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

.....

ส่วนที่ ๒

ข้อมูลประกอบการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย*

๑. สรุปความจำเป็นในการตรากฎหมาย

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปทุมธานี มีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความโปร่งใสและเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี รวมทั้งยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี และแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับชื่อศาลชั้นต้น ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เขตอำนาจศาลแพ่งและศาลอาญาในท้องที่กรุงเทพมหานคร อำนาจพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอาญาทั้งปวง และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี^๑ จึงต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สรุปการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ ดังนี้^๒

* เรียงเรียงโดย นางสาวกรรณิกา พัศระ วิทยากรชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานกฎหมาย ๒ สำนักกฎหมาย

^๑ บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

^๒ สรุปผลเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

๒.๑ วิธีในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๒.๑.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

๒.๑.๓ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม

๒.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๒.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> ระหว่างวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ รวมเป็นระยะเวลา ๑๗ วัน โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๙๙ คน และมีความเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ในทุกประเด็น

๒.๒.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๒๙ คน ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดดลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ ซึ่งผู้แทนจากหน่วยงานทั้งหมดเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยไม่มีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

๒.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

หน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศาลจังหวัดดลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม และสภานายความ สำนักแผนงานและงบประมาณ และสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

๒.๔ ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง โดยเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง

ผลการรับฟังความคิดเห็น มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๙๙ คน เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ประเด็นที่ ๒ กำหนดให้ในระหว่างที่ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ยังไม่ได้เปิดทำการ ให้ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาต่อไป

ผลการรับฟังความคิดเห็น มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๙๙ คน เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ประเด็นที่ ๓ กำหนดให้โอนบรรดาคดีของศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนงไปยังศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แล้วแต่กรณี และให้ศาลดังกล่าวมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป และให้ถือว่าบรรดากระบวนการพิจารณาที่ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ได้ดำเนินการไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงนั้นด้วย

ผลการรับฟังความคิดเห็น มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๙๙ คน เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ประเด็นที่ ๔ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญามีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน และศาลอาญาพระโขนง สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ด้วยโดยอนุโลม

ผลการรับฟังความคิดเห็น มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๙๙ คน เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ประเด็นที่ ๕ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่มีอยู่ก่อนวันเปิดทำการศาลตามมาตรา ๓ ที่อ้างถึงศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ให้ถือว่ากฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องนั้น อ้างถึงศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ตามพระราชบัญญัตินี้ แล้วแต่กรณี

ผลการรับฟังความคิดเห็น มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๙๙ คน เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๓. สรุปการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ

ผลกระทบในด้านต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากการตราพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. มีดังนี้^๕

ด้านเศรษฐกิจและสังคม

ด้านเศรษฐกิจ

เชิงบวก : การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นพิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ ส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก : ประชาชนและสังคมโดยรวม เนื่องจากคดีมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจ

เชิงลบ ไม่มีผลกระทบ

ด้านสังคม

เชิงบวก : การตราพระราชบัญญัตินี้ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำการพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก : ประชาชนและสังคมโดยรวม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลจะมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ สร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาคดีของศาล

เชิงลบ : ไม่มีผลกระทบ

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ : ไม่มี

^๕ การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

ด้านอื่น ๆ (ด้านงบประมาณ)

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นการเปลี่ยนสถานะของศาลเดิมจากศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง เป็นศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ในเรื่องอัตรากำลังของแต่ละศาลจะใช้วิธีเกลี่ยอัตรากำลังจากศาลเดิม เนื่องจากเป็นการจัดตั้งศาลใหม่ โดยการยกฐานะศาลจังหวัดเดิมและแบ่งแยกประเภทคดีแพ่งและคดีอาญาออกจากกันเท่านั้น แต่อาจส่งผลกระทบต่อด้านงบประมาณเนื่องจากในอนาคตหากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาลด้วย

๔. การเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประชาชน

สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการเปิดเผยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. แล้ว เห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๖. ความเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จากการตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่เสนอมาร่วมกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. แล้ว เห็นว่าได้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗

คำชี้แจงตามหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน

ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.

เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เสนอ

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

ให้มีกฎหมายจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง โดยเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง และให้ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น นอกจากนี้ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญามีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน และศาลอาญาพระโขนง สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับด้วยโดยอนุโลม

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง มีสถิติคดีรับใหม่มีจำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และมีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่มากกว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบกับปัจจุบันประชากรของกรุงเทพมหานครมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ทำให้มีแนวโน้มที่จะมีคดีเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะช่วยให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๘ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง
ไม่มีทางเลือกอื่น

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.

๑.๕ ภารกิจนั้นจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

มีการจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษารรคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชน

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทย
มีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด

ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

เนื่องจากการจัดตั้งศาลยุติธรรมเป็นภารกิจของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ไม่ควรทำภารกิจร่วมกับเอกชน เนื่องจากการจัดตั้งศาลยุติธรรมเป็นภารกิจของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดตั้งศาลยุติธรรม เป็นภารกิจของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนั้นมีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

- หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี
- หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง.....
- ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง.....
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเรื่อง.....
- แนวทางการปฏิรูปประเทศ ในเรื่อง.....

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่ได้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

จึงไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

- ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจากมีผลบังคับใช้กับประชาชนทั่วประเทศ
- หยอຍใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก.....
- ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก.....

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

- ใช้บังคับทันทีประกาศในราชกิจจานุเบกษา (ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา)
- มีการทอระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด
- ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด.....

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

- ควบคุม (ข้ามไปข้อ ๓.๗)
- กำกับ/ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘)
- ส่งเสริม
- ระบบผสม

เหตุใดจึงต้องใช้ระบบดังกล่าว

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

- ๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบการอนุมัติ การอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็น
การควบคุม.....
- ๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็น อย่างไร.....
- ๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่ อย่างไร
- ๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....
- ๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร
- ๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....
มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่.....
- ๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย
ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย
- ๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่ มีความจำเป็นอย่างไร
.....
- ๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจเข้าซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่
.....
หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น
.....
- ๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี
หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่.....
เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ.....
- ๓.๙ มีกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร
- ๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด
 โทษทางอาญา โทษทางปกครอง ระบบผสม
 ไม่มีการกำหนดโทษ
- ๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด
-
- ๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร
-

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

- ๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่
ไม่มี
- ๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน
หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่
ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- **เชิงบวก** การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ ส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

- **เชิงลบ** ไม่มีผลกระทบ

(๒) ด้านสังคม

- **เชิงบวก** การตราพระราชบัญญัตินี้ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะช่วยให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

- **เชิงลบ** ไม่มีผลกระทบ แต่เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน คดีมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(๓) ด้านงบประมาณ

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากเป็นการตรากฎหมายเพื่อเปลี่ยนสถานะของศาลเดิมจากศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง เป็นศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ซึ่งจะเปิดทำการเมื่อใดจะต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกาต่อไป ในอนาคตหากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลฯ มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการศาลได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาลด้วย สำหรับเรื่องอัตรากำลังของแต่ละศาลจะใช้วิธีเกลี้ยอัตรากำลังจากศาลเดิม เนื่องจากการจัดตั้งศาลใหม่โดยการยกฐานะศาลจังหวัดเดิมและแบ่งแยกประเภทคดีแพ่งและคดีอาญาออกจากกันเท่านั้น

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลแต่ประการใด

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

การตราร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ให้เป็นศาลชั้นต้นที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชน

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการได้อย่างไร

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาในการประเมินผลสัมฤทธิ์

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้น

ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชน และการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

เมื่อมีการจัดตั้งศาลตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. และศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เปิดทำการแล้ว จะทำให้คดีของประชาชนที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชน เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลมีประสิทธิภาพและสามารถอำนวยความยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ ถือว่ามีค่าความคุ้มค่าในงบประมาณที่ใช้ และไม่เป็นการสร้างภาระให้แก่ประชาชนแต่อย่างใด และประชาชนไม่ถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

เป็นผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม ที่มีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรก โดยแยกเป็นงบดำเนินการและงบลงทุน

๖.๒ ในกรณีที่เป็นร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ได้แก่ ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> ทางเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> และเว็บไซต์ของกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ <http://www.iprd.coj.go.th> และเมื่อร่างพระราชบัญญัติผ่านการพิจารณาของรัฐสภา จะมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร ไม่มี

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

เกิดประโยชน์สุขของประชาชน

เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ

ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น

มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ

มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรม

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและค่านอำนาจอย่างไรบ้าง

- ๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร ไม่มี
- ๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๙ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

ไม่มีการจัดทำกฎหมายลำดับรองในขณะนี้ เนื่องจากร่างมาตรา ๓ วรรคสอง กำหนดไว้ว่า การเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง จะเปิดทำการเมื่อใดให้ประกาศโดยพระราชกฤษฎีกา แม้พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลฯ มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการศาลได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน จึงจะเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาเพื่อกำหนดวันเปิดทำการศาลต่อไป

- ๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่ ไม่มี
- ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง ไม่มี
- ๙.๒ มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

- มีการรับฟังความคิดเห็น ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐ / ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

- หน่วยงานภาครัฐ
- ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ
- ประชาชนทั่วไป
- องค์กรอื่น ได้แก่.....

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นอกจากนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่ง
มีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง
พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และได้ดำเนินการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นผ่าน
ทางเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์ศาลยุติธรรม
<http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

จัดทำ ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง

พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

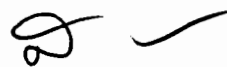
ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการ

พิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วย
การเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่อง
ต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว



(นายสรารุท เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย (กัญจนพร)

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๒ ๘๐๘๒

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

กัญจนพร ร่าง/พิมพ์/ทาน

Checklist จัดตั้งศาลมีนบุรี (๑๕ กพ ๖๑)

ข้อดีและข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

ข้อดีของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดี
รับใหม่จำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่า มีปริมาณคดี
รับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี
ศาลอาญา ศาลอาญากกรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้
การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกัน
เป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้
กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกคดีแพ่ง คดีอาญา และคดี
ที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะ
เทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากกรุงเทพใต้ และศาลอาญา
ธนบุรี รวมทั้งยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี และแก้ไขเพิ่มเติม
พระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับชื่อศาลชั้นต้น ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง
ตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
เขตอำนาจศาลแพ่งและศาลอาญาในท้องที่กรุงเทพมหานคร อำนาจพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและ
คดีอาญาทั้งปวง และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่เกิดคดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของ
ศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการ
พิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่ง
ตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
โดยสามารถสรุปข้อดีของร่างพระราชบัญญัตินี้ได้ ดังนี้

๑) ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรม
มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน
ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

๒) ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และให้ผู้พิพากษาที่มี
อาวุโสในระดับเดียวกันกับศาลแพ่งและศาลอาญาเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณา
คดีของศาลเกิดความเป็นเอกภาพ และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมี
ประสิทธิภาพเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

๓) ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล และกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ถึงแม้จะทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน แต่อาจส่งผลกระทบด้านงบประมาณเนื่องจากในอนาคตหากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาล

สถิติคดีส่วนแพ่งจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลจังหวัดดลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี ประจำปี ๒๕๖๐ (คดีแพ่งและคดีผู้บริโภค)*

ศาล	คดีเสร็จไป										คดีค้างไป								
	คดีรับใหม่					คดีเสร็จไป					รวม								
	คดีค้างมา	คดีรับใหม่		พิพากษาให้โจทก์ชนะ		พิพากษาให้จำเลยชนะ		ประนีประนอม		ถอนคำร้องขอ		จำหน่ายคดี		โดยเหตุอื่น		แพ่ง	ผู้บริโภค		
	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	แพ่ง	ผู้บริโภค	
ศาลจังหวัดดลิ่งชัน	๕๙๘	๒,๐๒๕	๒,๓๐๖	๙,๖๓๒	๑,๕๓๒	๕,๓๘๕	๑๘๓	๖๓๘	๒๘๕	๓,๐๐๗	๑๘๓	๖๓๘	๖๖	๖๓	๔	๒,๐๗๐	๙,๐๙๔	๘๓๔	๒,๕๖๓
ศาลจังหวัดพระโขนง	๖๕๗	๑,๙๔๐	๒,๓๓๔	๘,๔๔๕	๘๖๐	๑๒๙	๒๔๙	๒๔๙	๓๙๙	๒,๙๔๐	๒๔๙	๖๙๖	๖๖	๕๓	๘๕๕	๒,๕๒๙	๙,๐๐๖	๕๖๒	๑,๓๗๙
ศาลจังหวัดมีนบุรี	๑,๔๕๐	๕,๘๑๗	๓,๖๙๑	๒๓,๓๐๖	๑,๖๔๑	๕,๒๕๙	๑	๘	๖๗๓	๘,๗๑๗	๓๖๙	๑,๔๖๗	๑๔๐	๑๕๙	๑,๐๘๖	๒๒,๘๗๒	๑๒,๕๘๘	๑,๒๕๑	๖,๒๕๑

* ที่มา : รายงานสถิติคดีศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักร ประจำปี ๒๕๖๐ (หน้า ๗๓)

สถิติคดีส่วนแพ่งจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ประจำปี ๒๕๖๐ (คดีแพ่งและคดีผู้บริโภค)

ศาล	คดีค้างมา						คดีรับใหม่						คดีเสร็จไป						คดีค้างไป	
	ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		ผู้บริโภค		แพ่ง	ผู้บริโภค
	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี	แพ่ง	คดี		
ศาล แพ่ง	๒,๓๘๔	๑,๘๕๘	๗,๑๐๗	๖,๑๐๒	๕,๒๙๙	๓,๓๒๐	๑๑๖	๙๓	๘๑๖	๑,๙๖๙	๕๐๕	๕๒๘	๒๖๔	๗๒	๔๓	๑๐	๗,๐๔๓	๕,๙๙๒	๒,๔๔๘	๑,๙๘๘
ศาล แพ่ง กรุงเทพ กรุงเทพ ใต้	๑,๓๕๔	๙๗๕	๒,๕๙๒	๒,๐๑๑	๑,๙๑๐	๙๗๔	๓๐	๑๘	๓๓๕	๖๑๑	๒๔๘	๒๖๖	๕๐	๒๘	๘๓	๒๑	๒,๖๕๖	๑,๙๑๘	๑,๒๙๐	๑,๐๖๘
ศาล แพ่ง ธนบุรี	๖๒๖	๘๙๗	๒,๔๙๖	๓,๓๗๔	๒,๐๒๗	๑,๙๐๐	๓๙	๒๐	๒๓๘	๑,๑๙๗	๑๔๓	๒๖๘	๔๙	๒๔	๑๙	๕	๒,๕๑๕	๓,๔๑๔	๖๐๗	๘๕๗

สถิติคิตรายงานอายุจำแนกตามคดีที่เสร็จไปของศาลจังหวัดดลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐

ศาล	คดีค้างมา	คดีรับใหม่	คดีเสร็จไป							คดีค้างไป
			พิพาทษา	พิพาทษา	ยอมความ	ถอนฟ้อง	จำหน่ายคดี	โดยเหตุอื่น	รวม	
ศาลจังหวัดดลิ่งชัน	๕๐๖	๔,๘๑๒	๔,๐๑๖	๑๐๗		๑๓๗	๓๕๒	๑๕๔	๔,๗๗๖	๕๕๒
ศาลจังหวัดพระโขนง	๔๖๓	๔,๙๙๖	๔,๔๓๗	๗	๒	๒๒๙	๓๒๐	๑๑๒	๕,๑๐๗	๓๕๒
ศาลจังหวัดมีนบุรี	๑,๐๒๗	๑๐,๓๘๓	๙,๒๙๖	๓	๑	๒๓๙	๘๐๗	๘๕	๑๐,๔๓๑	๙๗๙

สถิติสัดส่วนอายุจำแนกตามคนที่เสร็จไปของศาลอาญา ศาลอาญารุงเทพใต้ ศาลอาญารัฐบุรี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐*

ศาล	คดีค้างมา	คดีรับใหม่	คดีเสร็จไป						คดีค้างไป	
			พิพากษา	พิพากษา	ยอมความ	ถอนฟ้อง	จำหน่ายคดี	โดยเหตุอื่น		รวม
ศาลอาญา	๑,๔๒๒	๓,๙๘๗	๓,๒๕๘		๕	๒๐๐	๒๔๔	๘๗	๓,๗๙๔	๑,๖๑๕
ศาลอาญา กรุงเทพใต้	๕๔๗	๓,๘๕๔	๓,๕๙๗	๖๘		๑๒๖	๙	๑๔๕	๓,๙๒๗	๔๗๔
ศาลอาญา ธนบุรี	๔๑๖	๔,๕๓๓	๔,๓๓๐	๓๓		๑๕	๑๔๕	๓๐	๔,๕๕๓	๓๙๖

บทสรุปสถิติคดี ปี 2559-2560

เปรียบเทียบปริมาณคดีศาลยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2559-2560

ระดับชั้นศาล	ปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณา (ค่าเก่า + รับใหม่)	ดำเนินคดีเสร็จไป								
		ปี 2559		ปี 2560		ปี 2559		ปี 2560		
		จำนวนคดี	ร้อยละ	จำนวนคดี	ร้อยละ	จำนวนคดี	ร้อยละ	จำนวนคดี	ร้อยละ	
คดีแพ่ง	13,048	10,744	6,897	52.86	6,384	59.42	6,151	47.14	4,360	40.58
คดีอาญา	6,313	6,823	4,403	69.74	3,928	57.57	1,910	30.26	2,895	42.43
ศาลอุทธรณ์และ ศาลอุทธรณ์ภาค 1-9	16,672	19,849	14,764	88.56	17,480	88.06	1,908	11.44	2,369	11.94
ศาลชั้นต้น	36,821	35,864	33,813	91.83	32,369	90.25	3,008	8.17	3,495	9.75
คดีแพ่ง	1,118,501	1,118,431	947,108	84.68	925,296	82.73	171,393	15.32	193,135	17.27
คดีอาญา	634,772	611,413	590,189	92.98	569,115	93.08	44,583	7.02	42,298	6.92

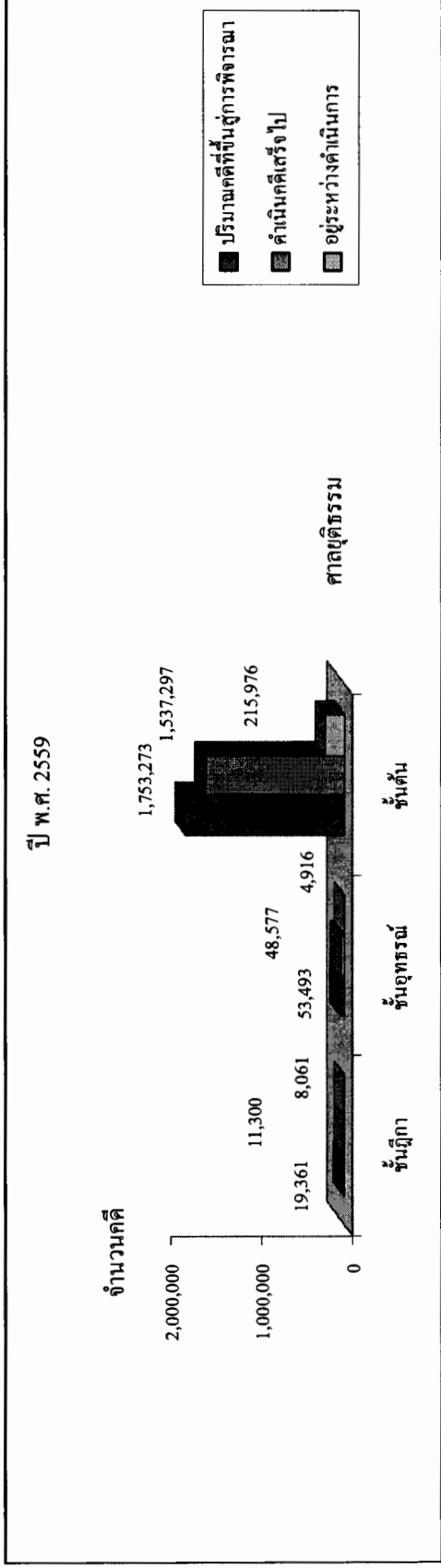
จากภาพรวมผลการดำเนินงานของศาลยุติธรรม พบว่า สามารถดำเนินคดีเสร็จไปในระดับที่เกินกว่าครึ่งของปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาได้อย่างไรก็ตาม ยังคงมีปริมาณคดีที่อยู่ระหว่างการดำเนินการอีกจำนวนหนึ่ง

จากปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาในปี พ.ศ. 2559 และ พ.ศ. 2560 พบว่า แนวโน้มปริมาณคดีในศาลชั้นต้น มีแนวโน้มลดลง ศาลชั้นอุทธรณ์มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น ส่วนศาลฎีกามีปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาลดลง

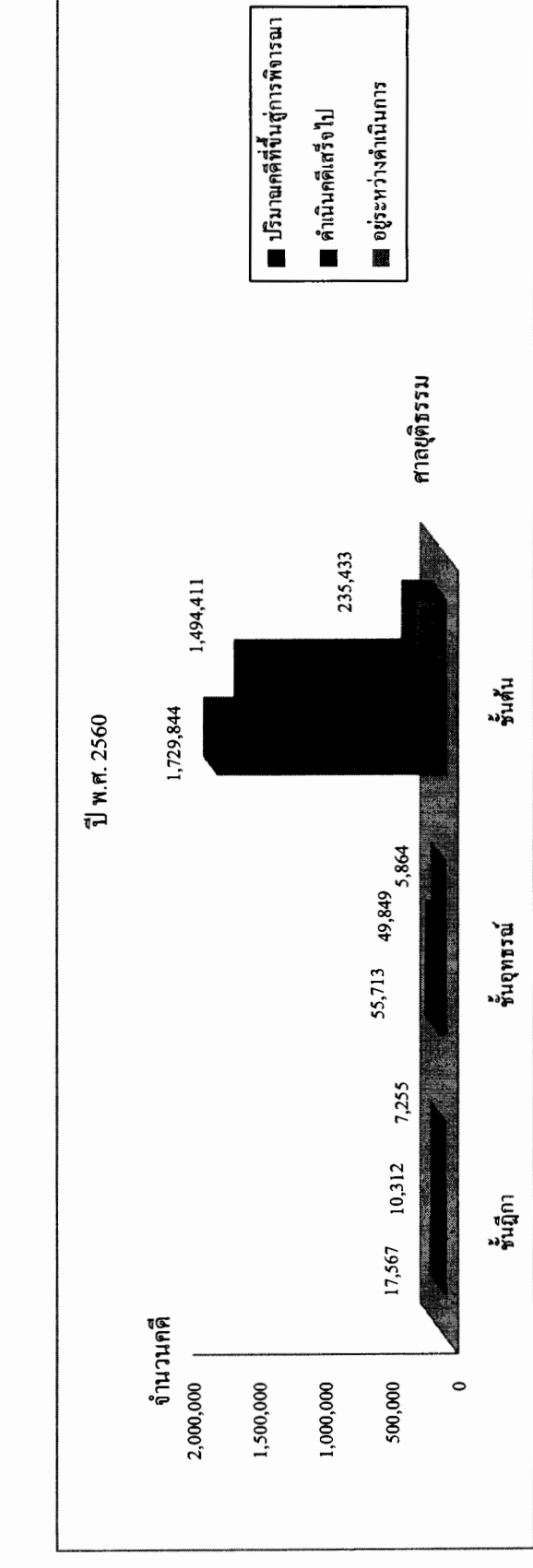
และถ้าเปรียบเทียบปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาและผลการดำเนินคดีที่สามารถเสร็จไป พบว่า ศาลชั้นต้นสามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 86.39 ศาลชั้นอุทธรณ์สามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณคดีร้อยละ 89.47 ส่วนศาลฎีกาสามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 58.70

* ที่มา : รายงานสถิติคดียุติธรรมทั่วราชอาณาจักร ประจำปี ๒๕๖๐

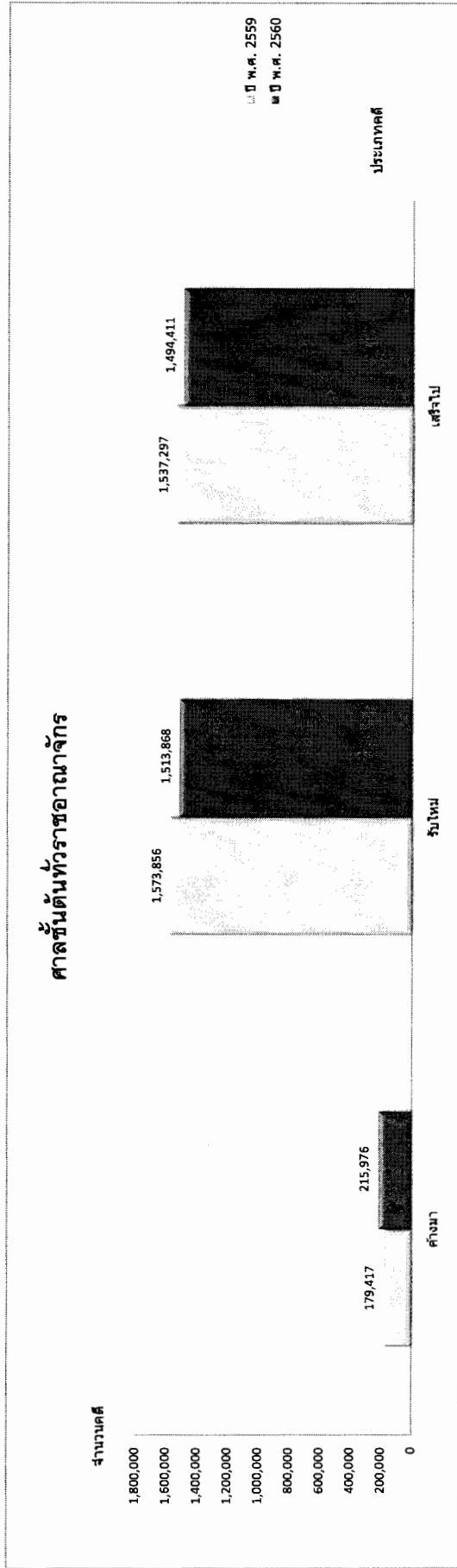
แผนภูมิแสดงปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณา คดีที่ดำเนินคดีเสร็จไป และคดีที่อยู่ระหว่างการดำเนินการแยกตามชั้นศาล ปี พ.ศ. 2559



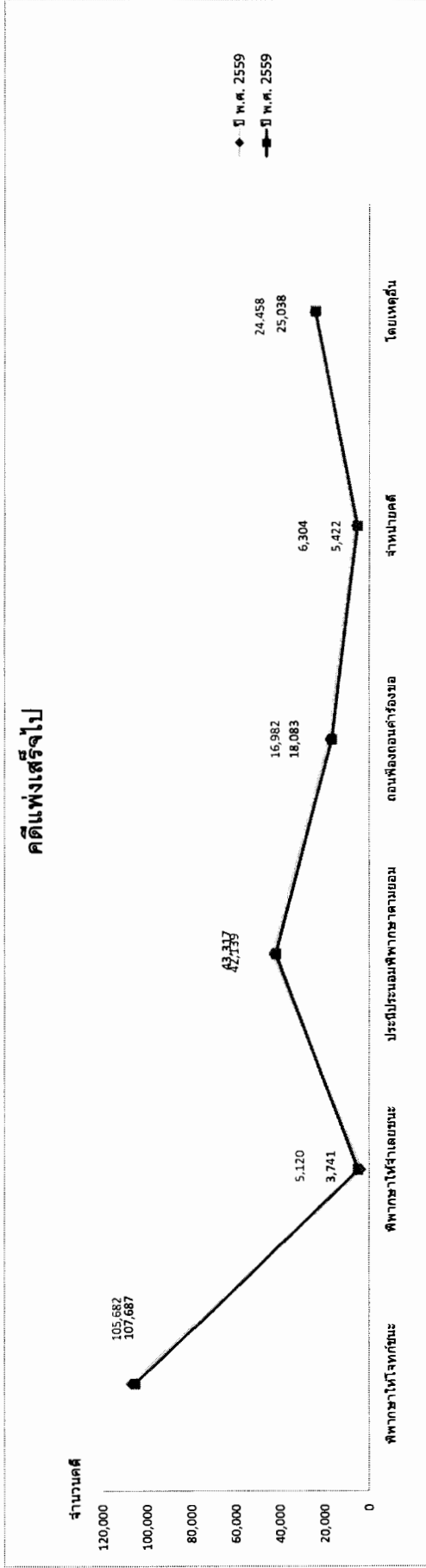
แผนภูมิแสดงปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณา คดีที่ดำเนินคดีเสร็จไป และคดีที่อยู่ระหว่างการดำเนินการแยกตามชั้นศาล ปี พ.ศ. 2560



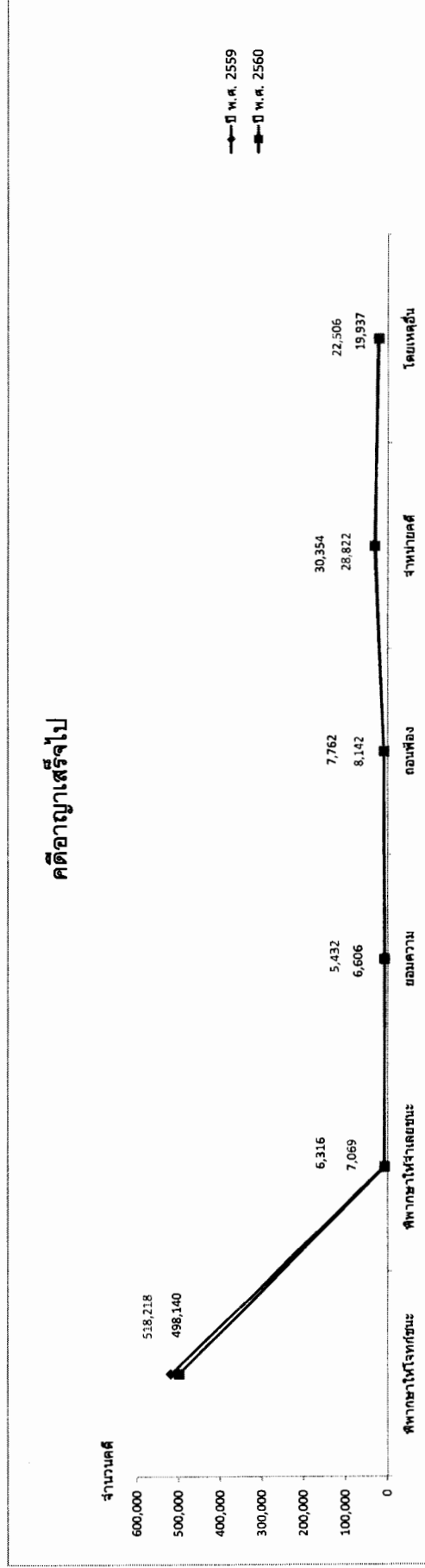
แผนภูมิแสดงสถิติที่อยู่ที่ระหว่างการพิจารณาและคดีเสร็จไปของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร ประจำปี พ.ศ. 2559 - 2560



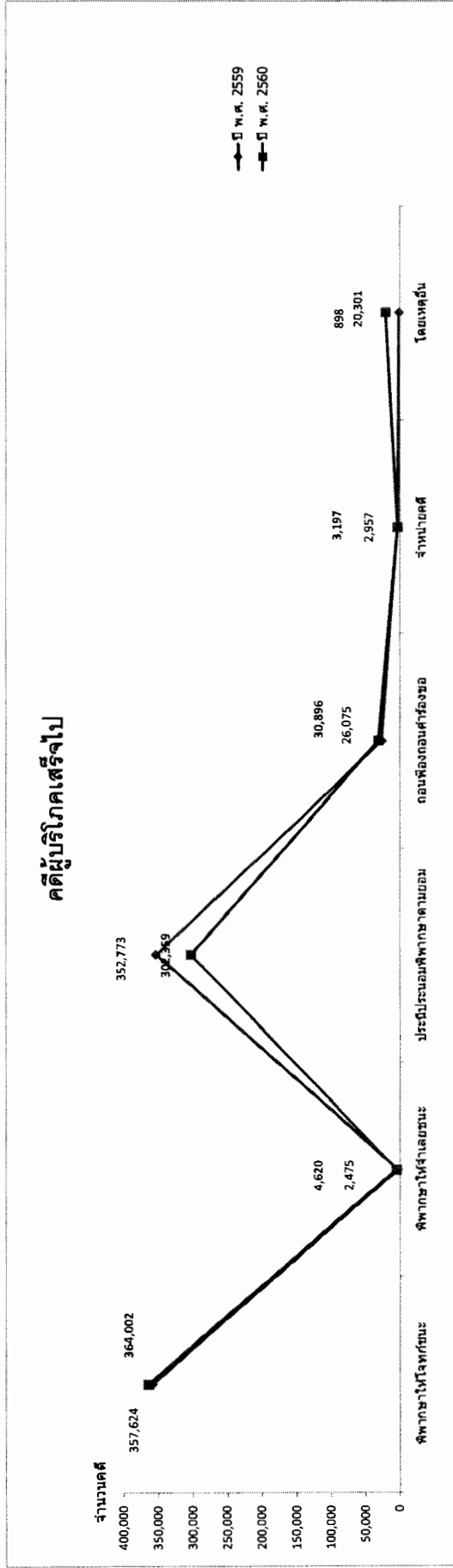
แผนภูมิแสดงสถิติคดีที่พิจารณาคดีเสร็จไปเป็นคดีแพ่งจำนวนคดีแพ่งตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นที่ราชอาณาจักร ประจำปี พ.ศ. 2559 - 2560



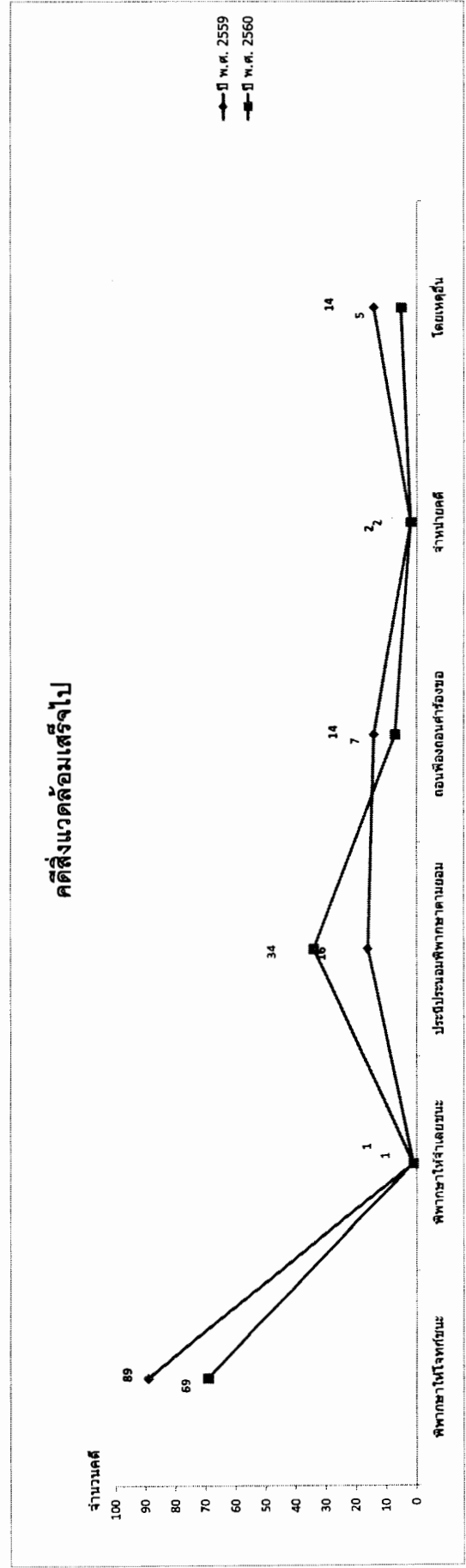
3.6.2. แผนภูมิแสดงสถิติคดีที่พิจารณาคดีเสร็จไปเป็นคดีอาญาจำนวนคดีอาญาจำแนกตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นที่ราชอาณาจักร ประจำปี พ.ศ. 2559 - 2560



แผนภูมิแสดงสถิติคดีที่พิจารณาคดีเสร็จไปเป็นคดีผู้บริโภคจำนวนตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร ประจำปี พ.ศ. 2559 - 2560



3.6.4. แผนภูมิแสดงสถิติคดีที่พิจารณาคดีเสร็จไปเป็นคดีสิ่งแวดล้อมจำนวนตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร ประจำปี พ.ศ. 2559 - 2560



ระบบศาลยุติธรรม*

ศาลยุติธรรมตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มีอยู่ที่วราษาอาณาจักร และระบบศาลยุติธรรมแบ่งออกเป็น ๓ ชั้น คือ ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา ศาลยุติธรรมมีพัฒนาการที่ต่อเนื่องในการเพิ่มประสิทธิภาพเพื่ออำนวยความสะดวกยุติธรรมและการพิจารณาพิพากษาคดี ดังปรากฏจากการเพิ่มจำนวนศาล การตั้งแผนกเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีพิเศษขึ้นในศาลการจัดตั้งศาลชั้นอุทธรณ์ พิเศษ และศาลพิเศษ การนำระบบการบริหารงานคดีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีในศาล การนั่งพิจารณาคดีต่อเนื่องและครบองค์คณะ การสนับสนุนให้มีการระงับข้อพิพาทโดยวิธีอื่นนอกจากการพิจารณาพิพากษาคดีตามปกติของศาล เช่น การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท การอนุญาโตตุลาการ ซึ่งมีการจัดตั้งสำนักระงับข้อพิพาทขึ้นในสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อดำเนินการนี้

๑. ศาลชั้นต้น

ศาลชั้นต้นเป็นศาลซึ่งรับคำฟ้องหรือคำร้องในชั้นเริ่มต้นคดี หลังจากพิจารณาคดีแล้วจึงชี้ขาดตัดสินคดีเป็นศาลแรก ทั้งมีอำนาจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาแทนศาลอุทธรณ์และศาลฎีกา ในบางเรื่อง เช่น อ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลดังกล่าว ฯลฯ ศาลชั้นต้นมี ๒ ประเภท คือ ศาลชั้นต้นทั่วไป ศาลพิเศษและศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษ

๑.๑ ศาลชั้นต้นทั่วไป มี ๒ ประเภท คือ

๑) ศาลชั้นต้นทั่วไปสำหรับกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง ศาลแขวงพระนครเหนือ ศาลแขวงพระนครใต้ ศาลแขวงธนบุรี ศาลแขวงดุสิต และศาลแขวงปทุมวัน

๒) ศาลชั้นต้นทั่วไปสำหรับจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานครประกอบด้วย ศาลจังหวัด และศาลแขวงในส่วนภูมิภาค ซึ่งมีจำนวน ๙ ภาค การบริหารจัดการงานธุรการของศาลจังหวัดและศาลแขวงในภาค ๑ - ๙ ดำเนินการโดย สำนักอำนวยการประจำศาลหรือสำนักงานประจำศาลแต่ละศาล โดยมีอธิบดีผู้พิพากษาภาคทำหน้าที่บริหารราชการของศาลชั้นต้นที่อยู่ในเขต ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้พิพากษาในศาลที่อยู่ในเขตอำนาจด้วยผู้หนึ่ง และมีสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ - ๙ ทำงานด้านธุรการ ศาลจังหวัดมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาทั่วไป องค์คณะประกอบด้วยผู้พิพากษาอย่างน้อยสองคนและต้องไม่เป็นผู้พิพากษาประจำศาลเกิน ๑ คน หากในจังหวัดนั้นไม่มีศาลแขวง ให้ศาลจังหวัดมีอำนาจพิจารณาคดีที่อยู่ในอำนาจศาลแขวง โดยองค์คณะประกอบด้วยผู้พิพากษาคนเดียว ศาลแขวง เป็นศาลชั้นต้นที่ได้รับการจัดตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เป็นความผิดเล็กน้อยและคดีแพ่งที่มีทุนทรัพย์พิพาทไม่สูง ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีรวดเร็วยิ่งขึ้นและเพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนศาลแขวงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีและมีอำนาจทำการไต่สวนหรือมีคำสั่งใด ๆ ซึ่งผู้พิพากษาคนเดียวมีอำนาจตามที่กำหนดไว้ในพระธรรมนูญศาลยุติธรรม เช่น พิจารณาพิพากษาคดีแพ่งซึ่งราคาทรัพย์สินที่พิพาทหรือจำนวนเงินที่ฟ้องไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท และพิจารณาพิพากษาคดีอาญาซึ่งกฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างสูงไว้ให้จำคุกไม่เกิน ๓ ปีหรือปรับไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

* ที่มา : สืบค้นเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๑, จาก <https://www.coj.go.th/home/syscoj.html>

ในกรณีที่จะลงโทษจำคุกเกิน ๖ เดือน หรือปรับเกิน ๑๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับซึ่งโทษจำคุก หรือปรับอย่างหนึ่งอย่างใดหรือทั้งสองอย่างเกินอัตราที่กล่าวแล้ว จะต้องให้ผู้พิพากษาอีกคนหนึ่ง ร่วมเป็นองค์คณะในการพิพากษาคดีด้วย

๑.๒ ศาลพิเศษ และศาลชำนาญพิเศษ

ศาลพิเศษ ได้แก่ ศาลเยาวชนและครอบครัว ส่วนศาลชำนาญพิเศษ ปัจจุบันมีอยู่ ๔ ศาล คือ ศาลภาษีอากรกลาง ศาลล้มละลายกลาง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลาง และศาลแรงงาน ซึ่งปัจจุบันศาลแรงงานมีศาลแรงงานกลางและศาลแรงงานภาค ๑ - ภาค ๙

ศาลพิเศษและศาลชำนาญพิเศษเป็นศาลชั้นต้นที่ใช้วิธีพิจารณาพิเศษตามที่บัญญัติ ไว้ในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลนั้น ๆ ซึ่งแตกต่างจากศาลชั้นต้นทั่วไป โดยผู้พิพากษาศาลพิเศษและศาลชำนาญพิเศษจะเป็นผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องนั้น ๆ โดยเฉพาะศาลในกลุ่มนี้บางศาล ได้แก่ ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ศาลแรงงาน และศาลทรัพย์สิน ทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางจะมีบุคคลภายนอกที่มีชื่อผู้พิพากษาแต่มีความรู้และความ เข้าใจในเรื่องดังกล่าว ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาสมทบเข้ามาร่วมพิจารณาและพิพากษาคดีด้วย คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในกลุ่มนี้บางศาล กฎหมายกำหนดให้อุทธรณ์โดยตรงต่อศาลฎีกา ซึ่งในศาลฎีกาจะมีแผนกคดีชำนาญพิเศษเพื่อพิพากษาคดีประเภทนี้โดยเฉพาะได้แก่ แผนกคดีแรงงาน แผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ แผนกคดีภาษีอากร และแผนกคดีล้มละลาย

๒. ศาลอุทธรณ์

เป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้น ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการอุทธรณ์ รวมทั้งมีอำนาจพิจารณาคำสั่งอื่น ๆ เช่นมีคำสั่งเกี่ยวกับการขอประกันตัวในคดีอาญาและการขอทุเลาการบังคับในคดีแพ่ง เป็นต้น การพิจารณาของ ศาลอุทธรณ์มีลักษณะเป็นการตรวจสอบหรือทบทวนคำพิพากษาของศาลชั้นต้น มิใช่เป็นการพิจารณาคดีใหม่ นอกจากนี้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๙ วรรค ๓ ได้บัญญัติ ให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งและเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ในการ เลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ศาลอุทธรณ์มีองค์คณะประกอบด้วยผู้พิพากษา อย่างน้อย ๓ คน ปัจจุบันมีศาลอุทธรณ์ และศาลอุทธรณ์ภาค ๑ - ๙ โดยศาลอุทธรณ์ภาค ๒ มีที่ทำการ ที่จังหวัดระยอง ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีที่ทำการที่จังหวัดนครราชสีมา ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ มีที่ทำการที่ จังหวัดขอนแก่น ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีที่ทำการที่จังหวัดเชียงใหม่ ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ มีที่ทำการที่ จังหวัดนครสวรรค์ และศาลอุทธรณ์ภาค ๘ มีที่ทำการที่จังหวัดภูเก็ต สำหรับศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ภาค ๗ และภาค ๙ เปิดทำการอยู่ในกรุงเทพมหานคร ศาลอุทธรณ์ และศาลอุทธรณ์ภาคแต่ละศาลมีกองผู้ช่วย ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ซึ่งมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสน้อยกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ หรือศาลอุทธรณ์ภาคทำหน้าที่ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคในการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง และค้นคว้าปัญหาข้อกฎหมาย เป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่อุทธรณ์ คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการอุทธรณ์ รวมทั้งมีอำนาจ พิจารณาคำสั่งอื่น ๆ เช่นมีคำสั่งเกี่ยวกับการขอประกันตัวในคดีอาญาและการขอทุเลาการบังคับในคดีแพ่ง เป็นต้น การพิจารณาของศาลอุทธรณ์มีลักษณะเป็นการตรวจสอบหรือทบทวนคำพิพากษาของศาลชั้นต้น

พิจารณาคำสั่งอื่น ๆ เช่นมีคำสั่งเกี่ยวกับการขอประกันตัวในคดีอาญาและการขอทุเลาการบังคับในคดีแพ่ง เป็นต้น การพิจารณาของศาลอุทธรณ์มีลักษณะเป็นการตรวจสอบหรือทบทวนคำพิพากษาของศาลชั้นต้น

๓.๓ ศาลฎีกา

เป็นศาลสูงสุด มีประธานศาลฎีกาซึ่งเป็นประมุขของตุลาการศาลยุติธรรม เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด ศาลฎีกามีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์แล้วแต่กรณีตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการอุทธรณ์ฎีกา และมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดคดีที่ศาลฎีกามีอำนาจวินิจฉัยได้ตามกฎหมายเฉพาะ เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ศาลฎีกามีเพียงศาลเดียวตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร องค์คณะพิจารณาพิพากษาคดีประกอบด้วย ผู้พิพากษาอย่างน้อย ๓ คน แต่หากคดีใดมีปัญหาสำคัญไม่ว่าจะเป็นปัญหาข้อเท็จจริง หรือปัญหาข้อกฎหมาย และประธานศาลฎีกาเห็นว่า ควรให้วินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ประธานศาลฎีกามีอำนาจสั่งให้นำปัญหาดังกล่าวเข้าสู่การวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาได้ ศาลฎีกามีกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกับกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค นอกจากนี้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๙ วรรคสี่ ได้บัญญัติให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา เพื่อพิจารณาพิพากษาคดีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้แก่ นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น ซึ่งถูกกล่าวหาว่าร้ายวญผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น รวมทั้งกรณีที่บุคคลอื่นเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนด้วย รวมทั้งมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่น ได้แก่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ องค์คณะผู้พิพากษาในแผนกนี้ประกอบด้วยผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่ง ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา จำนวน ๙ คน ซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้คัดเลือกจากผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาในศาลฎีกาและเป็นการคัดเลือกเป็นรายคดีไป โดยมีการขึ้นนั่งพิจารณาคดีเช่นเดียวกับศาลชั้นต้น แต่การพิจารณาคดีจะแตกต่างจากวิธีพิจารณาที่ใช้ในคดีทั่วไป เนื่องจากเป็นระบบไต่สวน ซึ่งศาลมีอำนาจไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควรตามวิธีพิจารณาคดีที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยคำพิพากษาถือเป็นที่สุด เว้นแต่มีพยานหลักฐานใหม่จึงอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้

เขตอำนาจศาลยุติธรรม (ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง
และศาลจังหวัดมีนบุรี)

ลำดับที่	ชื่อศาล	เขตศาล
๑.	ศาลจังหวัดตลิ่งชัน	๑. เขตตลิ่งชัน ๒. เขตทวีวัฒนา ๓. เขตภาษีเจริญ ๔. เขตหนองแขม ๕. เขตบางกอกน้อย ๖. เขตบางกอกใหญ่ ๗. เขตบางพลัด ๘. เขตบางแค
๒.	ศาลจังหวัดพระโขนง	๑. เขตบางนา ๒. เขตประเวศ ๓. เขตพระโขนง ๔. เขตสวนหลวง
๓.	ศาลจังหวัดมีนบุรี	๑. เขตมีนบุรี ๒. เขตหนองจอก ๓. เขตลาดกระบัง ๔. เขตคลองสามวา ๕. เขตลาดพร้าว ๖. เขตคันนายาว ๗. เขตสะพานสูง ๘. เขตบางเขน ๙. เขตสายไหม

ภาคผนวก

: หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๒๗๒

ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง

ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

: ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

: บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี

ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

: สรุปการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงาน/ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

/ภาคเอกชน/ภาคประชาชน

: การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้ง

ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน

ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๒๗๒

ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน
ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน
ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

(๑)



สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ปทุมวัน

สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เลขรับ 8499
วันที่ 22 ส.ค. 2561
เวลา 10.39 น

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

ที่ นร ๐๕๐๗/๒๕๖๑๒

๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม พระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๒ ฉบับ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ รวม ๒ ฉบับ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๒ ฉบับ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้แนบมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติ รวม ๒ ฉบับดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์ สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานกระทู้ถาม
วันที่ ๒๕ / ๘ / ๒๕๖๑
วันที่ ๒๕ / ๘ / ๒๕๖๑
เวลา ๑๕.๐๖ น
สำนักการประชุม

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๑ (พิเศษ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (01840/0/ส)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
วันที่ ๒๕/๘/๖๑ วันที่ ๒๕/๘/๖๑
เวลา ๑๑.๓๖ ส่ง ก.ค. ๖๑
สำนักการประชุม

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
พ.ศ.

หลักการ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน
ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี
มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก และเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่า
มีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้
ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร
ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโส
ในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ
และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกประเภท
คดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน โดยจัดตั้ง
ศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา
ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี และโดยที่มาตรา ๑๘๙ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่าบรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ
จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง
ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และ
ศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

(๓)

ร่าง

พระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน
ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

.....
.....
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน
ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้จัดตั้ง

(๑) ศาลแพ่งชั้นในกรุงเทพมหานคร เรียกว่า “ศาลแพ่งตลิ่งชัน” “ศาลแพ่งพระโขนง”
และ “ศาลแพ่งมีนบุรี”

(๒) ศาลอาญาชั้นในกรุงเทพมหานคร เรียกว่า “ศาลอาญาตลิ่งชัน”
“ศาลอาญาพระโขนง” และ “ศาลอาญามีนบุรี”

ศาลแพ่งและศาลอาญาดังกล่าวจะจัดตั้งในเขตใดของกรุงเทพมหานคร
และจะเปิดทำการเมื่อใด ให้ประกาศโดยพระราชกฤษฎีกา

มาตรา ๔ ให้ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลแพ่งมีนบุรี เป็นศาลชั้นต้น
ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจ
ศาลยุติธรรมอื่น

ให้ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เป็นศาลชั้นต้น ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจ ศาลยุติธรรมอื่น

มาตรา ๕ ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันมีเขตตลอดท้องที่ของเขตตลิ่งชัน เขตทวีวัฒนา เขตบางกอกน้อย เขตบางกอกใหญ่ เขตบางพลัด และเขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๖ ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงมีเขตตลอดท้องที่ของเขตบางนา เขตประเวศ เขตพระโขนง และเขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๗ ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีมีเขตตลอดท้องที่ของ เขตคลองสามวา เขตคันนายาว เขตบางเขนเฉพาะแขวงท่าแร้ง เขตมีนบุรี เขตลาดกระบัง เขตลาดพร้าวเฉพาะแขวงจรเข้บัว เขตสะพานสูง เขตสายไหมเฉพาะแขวงสายไหมและแขวงออเงิน และเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๘ ในระหว่างที่ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันยังไม่ได้เปิดทำการ ตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดตลิ่งชันยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญา ในเขตท้องที่ตามมาตรา ๕ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน

ในระหว่างที่ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงยังไม่ได้เปิดทำการ ตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดพระโขนงยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญา ในเขตท้องที่ตามมาตรา ๖ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง แล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดพระโขนง

ในระหว่างที่ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรียังไม่ได้เปิดทำการตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดมีนบุรียังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาในเขตท้องที่ ตามมาตรา ๗ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีแล้ว ให้ยุบเลิก ศาลจังหวัดมีนบุรี

มาตรา ๙ เมื่อมีการเปิดทำการศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ให้โอนบรรดาคดีของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี ไปยังศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี แล้วแต่กรณี และให้ศาลที่รับโอนคดี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป รวมทั้งให้ถือว่าบรรดากระบวนการพิจารณาคดีที่ศาลที่โอนคดีได้ดำเนินการไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลที่รับโอนคดีนั้นด้วย

มาตรา ๑๐ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมาย กำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(๕)

มาตรา ๑๑ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่มีอยู่ในวันก่อนวันเปิดทำการศาลตามมาตรา ๓ วรรคสอง ที่อ้างถึง ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง หรือศาลจังหวัดมีนบุรี ให้ถือว่ากฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องนั้น อ้างถึงศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง หรือศาลอาญามีนบุรี ตามพระราชบัญญัตินี้แล้วแต่กรณี

มาตรา ๑๒ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของ
ร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
พ.ศ.

บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุป สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญารุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญารุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี รวมทั้งยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี และแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับชื่อศาลชั้นต้น ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เขตอำนาจศาลแพ่งและศาลอาญาในท้องที่กรุงเทพมหานคร อำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอาญาทั้งปวง และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับนี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญเป็นการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ขึ้นในกรุงเทพมหานคร โดยให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญกรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี และยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี รวมทั้งกำหนดเขตอำนาจของศาลดังกล่าว เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำการพิจารณาคดีของศาลเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

๒.๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมโดยเพิ่มเติมชื่อศาลแพ่งและศาลอาญาที่เป็นศาลชั้นต้น กำหนดให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญา เพิ่มเติมศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวง คดีอาญาทั้งปวง และคดีอื่นใดที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น รวมทั้งกำหนดการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่เกิดในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จะยกฐานะของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรีขึ้นเป็นศาลที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่งและศาลอาญา ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งจะทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันกับศาลแพ่งและศาลอาญาเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำการพิจารณาคดีของศาลเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

สรุปการรับฟังความคิดเห็น
จากหน่วยงาน/ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง
/ภาคเอกชน/ภาคประชาชน

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน
ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. โดยจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครโดยสำนักงานศาลยุติธรรม จึงได้เชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่องแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. โดยสรุปผลการรับความคิดเห็นได้ดังต่อไปนี้

สรุปการรับฟังความคิดเห็น

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๑.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

๑.๓ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม

โดยที่มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๒) ของมาตราดังกล่าวกำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการและ

การอำนวยความสะดวกธรรมแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุมคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการเสนอร่างกฎหมายไปที่คณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง

๒.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> ระหว่างวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๑๗ วัน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- ประเด็นที่ ๑ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ประเด็นที่ ๒ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ประเด็นที่ ๓ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ประเด็นที่ ๔ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๒.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๒๙ คน ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดดลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ

ผลปรากฏว่า ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งดลิ่งชัน ศาลอาญาดลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. (จัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งดลิ่งชัน ศาลอาญาดลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง) โดยไม่มีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศาลจังหวัดดลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจ

แห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม และสภาพนายความ สำนักแผนงานและงบประมาณ และสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ประเด็นที่ ๑ การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง โดยเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๒ กำหนดให้ในระหว่างที่ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ยังไม่ได้เปิดทำการ ให้ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาต่อไป

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๓ กำหนดให้โอนบรรดาคดีของศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ไปยังศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แล้วแต่กรณี และให้ศาลดังกล่าวมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป และให้ถือว่าบรรดากระบวนการพิจารณาที่ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ได้ดำเนินการไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงนั้นด้วย

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๔ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญามีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน และศาลอาญาพระโขนง สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ด้วยโดยอนุโลม

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๕ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่มีอยู่ก่อนวันเปิดทำการศาลตามมาตรา ๓ ที่อ้างถึงศาลจังหวัดมินบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ให้ถือว่ากฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องนั้น อ้างถึงศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ตามพระราชบัญญัตินี้ แล้วแต่กรณี

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๒ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๓ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๔ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๕ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

กัญจนพร ร้าง/พิมพ์/ทาน

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

การวิเคราะห์ผลกระทบ

ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.

เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการ ศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- **เชิงบวก** การจัดตั้งศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ ส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

- **เชิงลบ** ไม่มีผลกระทบ

(๒) ด้านสังคม

- **เชิงบวก** การตราพระราชบัญญัตินี้ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำการพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

- **เชิงลบ** ไม่มีผลกระทบ แต่เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนคดีมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(๓) ด้านงบประมาณ

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากการตรากฎหมายเพื่อเปลี่ยนสถานะของศาลเดิมจากศาลจังหวัดมินบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง เป็นศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ซึ่งจะเปิดทำการเมื่อใดจะต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกาต่อไป ในอนาคตหาก

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลฯ มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการศาลได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาลด้วย สำหรับเรื่องอัตรากำลังของแต่ละศาลจะใช้วิธีเกลี่ยอัตรากำลังจากศาลเดิม เนื่องจากเป็นการจัดตั้งศาลใหม่โดยการยกฐานะศาลจังหวัดเดิมและแบ่งแยกประเภทคดีแพ่งและคดีอาญาออกจากกันเท่านั้น

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้น หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองสาน ศาลอาญาดึงชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ให้เป็นศาลชั้นต้นที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญกรุงเทพใต้ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

กัญจนพร / ผู้จัดทำ
๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑



"การตราพระราชบัญญัติของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ"

"พระมหากษัตริย์ทรงตราพระราชบัญญัติโดยคำแนะนำและยินยอมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ร่างพระราชบัญญัติจะเสนอได้ก็แต่โดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติร่วมกันจำนวนไม่น้อยกว่า ยี่สิบห้าคน หรือคณะรัฐมนตรี หรือสภาปฏิรูปแห่งชาติตามมาตรา ๓๑ วรคสอง แต่ร่างพระราชบัญญัติ เกี่ยวด้วยการเงินจะเสนอได้ก็แต่โดยคณะรัฐมนตรี

ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินตามวรรคสอง หมายความว่าร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการ ตั้งขึ้น ยกเลิก ลด เปลี่ยนแปลง แก้ไข ผ่อน หรือวางระเบียบการบังคับอันเกี่ยวกับภาษีหรืออากร การจัดสรร รับ รักษา หรือจ่ายเงินแผ่นดิน หรือการโอนงบประมาณรายจ่ายของแผ่นดิน การกู้เงิน การค้ำประกัน หรือการใช้จ่ายเงินกู้ หรือการดำเนินการที่ผูกพันทรัพย์สินของรัฐ หรือเงินตรา

ในกรณีเป็นที่สงสัยว่าร่างพระราชบัญญัติที่เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นร่างพระราชบัญญัติ เกี่ยวกับการเงินหรือไม่ ให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นผู้วินิจฉัย

ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติหรือสภาปฏิรูปแห่งชาตินั้น คณะรัฐมนตรีอาจขอรับไปพิจารณา ก่อนสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะรับหลักการก็ได้

การตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญให้กระทำโดยวิธีการที่บัญญัติไว้ในมาตรา นี้ แต่การเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ให้กระทำโดยคณะรัฐมนตรีหรือผู้รักษาการตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น"

(บทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗, มาตรา ๑๔)