



วุฒิสภา



เอกสารประกอบการพิจารณา

ร่าง

พระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาของวุฒิสภา

(ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินซึ่งวุฒิสภาต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๖)

อ.พ. ๑๒/๒๕๖๓

จัดทำโดย

สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

www.senate.go.th

คำนำ

เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้ศึกษา วิเคราะห์ เปรียบเทียบและนำเสนอข้อมูลสำคัญที่จำเป็นต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบแล้ว ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เพื่อใช้ในราชการรงงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา โดยมุ่งเน้นสารประโยชน์ในเชิงอ้างอิงเบื้องต้น สำหรับเพื่อประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภา

สำนักกฎหมาย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เอกสารประกอบการพิจารณา

จัดทำโดย

นายนิช ภาสุข	เลขาธิการวุฒิสภา
ร้อยตำรวจเอกหญิง วิริยญา ประสพสุข	รองเลขาธิการวุฒิสภา
นายทศพร แยมวงษ์	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
นายบุญสงค์ ทองอินทร์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑
นายธีรพัฒน์ พิเชฐวงศ์	นิติกรชำนาญการพิเศษ
นางพัชรา พุกเศรษฐี	วิทยากรชำนาญการ
นางพวงผกา วรศิลป์	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวบุษบา เสือแป้น	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
นางสาวศิริพร แซ่ลี	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

กลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๘๘

ผลิตโดย

กลุ่มงานการพิมพ์ สำนักการพิมพ์ โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๕๘๒๙, ๐ ๒๘๓๑ ๕๘๙๐
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกวุฒิสภา และผู้สนใจที่มีความประสงค์หรือต้องการที่จะศึกษาเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเป็นการล่วงหน้าก่อนวันประชุมวุฒิสภา สามารถสืบค้นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติได้จากเว็บไซต์วุฒิสภา www.senate.go.th

สารบัญ

หน้า

ส่วนที่ ๑ สารสำคัญ บทวิเคราะห์ และตารางเปรียบเทียบ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

๑. สารสำคัญของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๑
๒. บทวิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๔
๓. ตารางเปรียบเทียบพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข) กับร่างพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว) ๒๔

ส่วนที่ ๒ ข้อมูลทางวิชาการประกอบการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

- การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย - ๑ -
- บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบร่างพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
เรื่องเสรีจที่ ๓๑๑/๒๕๖๓ - ๔ -
- บทวิเคราะห์ข้อดีและข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด
อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. - ๑๐ -
- ข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล - ๑๒ -
- สถิติคดีความเห็นแย้ง ย้อนหลัง ๑๐ ปี จำแนกตามการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการ
ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ... - ๑๕ -

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก

- สำเนาหนังสือสภาผู้แทนราษฎร
ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๔/๑๑๑๖๘ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓
เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
กราบเรียน ประธานวุฒิสภา (๑)
- ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว) (๓)
- QR CODE กฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับ
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (๗)

ส่วนที่ ๑

สาระสำคัญ บทวิเคราะห์ และตารางเปรียบเทียบ

ร่างพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



สาระสำคัญ

ของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่สอง แล้วลงมติในวาระที่สามเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. มีหลักการและเหตุผล ดังนี้

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม)

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



(๓) กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้ มาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ สมควรแก้ไขเพิ่มเติม กรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่น ที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ หน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และ ให้ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่ กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีเนื้อหารวมจำนวน ๘ มาตรา สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดี ต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัย ชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ (ร่างมาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง))

๒. แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน (ร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม))

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



๓. กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด (ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง))

๔. แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (ร่างมาตรา ๖ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙))

๕. กำหนดบทเฉพาะกาล เพื่อให้บรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติ นี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๗)

๖. กำหนดให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด และรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๘)



บทวิเคราะห์

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

๑. เหตุผลที่จำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. ประเด็นสำคัญจากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่งและวาระที่สอง

๒.๑ วาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ*

๒.๑.๑ ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของร่างพระราชบัญญัติ

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ได้แถลงความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สรุปได้ ดังนี้

* สามารถสืบค้นเอกสารแนบระเบียบวาระ เอกสารประกอบการพิจารณา และบันทึกการประชุมในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ ได้จากเว็บไซต์ E-Library ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร <https://library2.parliament.go.th/library/home.html> หรือสแกนข้อมูลผ่าน QR CODE หมายเลข ๑ ถึง ๔ ในหน้าที่ ๑๒



สืบเนื่องจากประเทศไทยมีศาลซึ่งทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดคดีหลายศาล ได้แก่ ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลทหาร หรือศาลอื่น ซึ่งที่ผ่านมาได้มีสภาพปัญหาในเรื่องเขตอำนาจศาลและการใช้อำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีหรือมีคำสั่งของศาล กล่าวคือ กรณีเมื่อมีการฟ้องคดีไว้ที่ศาลใดศาลหนึ่งแล้วปรากฏว่าศาลนั้นไม่ควรที่จะรับคำฟ้องไว้พิจารณาเนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ในเขตอำนาจในการพิจารณาคดีของศาลอื่น หรือเป็นกรณีที่คู่ความนำคดีไปฟ้องต่างศาลกันแต่ปรากฏผลของคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลที่มีความขัดหรือแย้งกันจนทำให้เกิดความยุ่งยากในการบังคับคดีหรือการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล ทั้งนี้ จากสภาพปัญหาดังกล่าวในประเทศที่มีระบบกฎหมายเดียวกันได้กำหนดให้มีองค์กรกลางเพื่อทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เช่น ประเทศฝรั่งเศส ประเทศเยอรมนี ซึ่งประเทศไทยได้มีการนำระบบดังกล่าวมาใช้ตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ จนถึงปัจจุบัน คือให้มีคณะกรรมการกลางเพื่อทำหน้าที่ในการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ประกอบด้วยประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีก ๔ คน เป็นกรรมการ แต่โดยที่ในปัจจุบันได้มีเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเป็นจำนวนมากและมีประเด็นที่มีความซับซ้อนมากขึ้น ดังนั้น คณะรัฐมนตรีจึงเห็นสมควรให้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนและแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดังนี้

๑) ตามที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ กำหนดให้ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าการฟ้องคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็วเพื่อจัดทำความเห็น จึงเกิดปัญหาว่าในบางครั้งอาจเป็นช่องทางในการถ่วงเวลาหรือชะลอเรื่อง ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ปัญหาดังกล่าวจึงเห็นสมควรกำหนดให้ศาลที่รับฟ้องมีอำนาจใช้ดุลพินิจได้ว่าควรที่จะรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว หรือจะดำเนินการพิจารณาสืบพยานต่อไปเพื่อให้การพิจารณาคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็วก็ได้

๒) ตามที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๔ กำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลต้องดำเนินการพิจารณาคำร้องขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลที่ขัดแย้งกันให้เสร็จ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง ซึ่งในปัจจุบันเมื่อคดีเพิ่มมากขึ้นและบางครั้งมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการศึกษาเปรียบเทียบกับกรณีที่เกิดขึ้นในต่างประเทศ ดังนั้น จึงเห็นสมควรเพิ่มระยะเวลาในการพิจารณาคำร้องของคณะกรรมการฯ ออกไปเป็น ๖๐ วันนับแต่วันที่คณะกรรมการฯ มีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามี่เหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการฯ ลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว

๓) เห็นสมควรกำหนดให้มีตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด โดยเฉพาะการศึกษา ค้นคว้า และการแปลเอกสารเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในระบบกฎหมายต่างประเทศ รวมทั้งการกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการฯ ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

๒.๑.๒ การอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

หลังจากที่ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ได้แถลงความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอภิปรายแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีความสำคัญและสอดคล้องกับหลักการในเรื่องการคุ้มครองสิทธิของคู่ความในคดี และเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล โดยเฉพาะเรื่องเขตอำนาจศาล และการขัดกันแห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล ซึ่งหลักการดังกล่าวจะช่วยแก้ไขปัญหาในเรื่องกระบวนการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น เรื่องวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา และการออกข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับวิธีการนำเสนอ การพิจารณาและการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล รวมทั้งกระบวนการดังกล่าวจะเป็นการป้องกันมิให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ ดังเช่นที่ผ่านมาในอดีต ไม่ทำให้เกิดการประวิงคดี และทำให้การพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดคดีของศาลมีความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมมากยิ่งขึ้น

๒) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง มีหลักการสำคัญที่กำหนดให้คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องสามารถยื่นคำร้องต่อศาลยุติธรรมหรือศาลทหารเพื่อให้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดในเรื่องของ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



เขตอำนาจศาลได้ก่อนวันสืบพยาน และในกรณีของศาลปกครองที่จะต้องยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การ ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินคดี เนื่องจากหากพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้วศาลปกครองจะกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริงและกำหนดวันนั่งพิจารณาคดีเพื่อมีคำพิพากษาหรือคำสั่งต่อไป นอกจากนี้ในร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ยังได้กำหนดให้อำนาจศาลในการใช้ดุลพินิจว่าจะมีอำนาจพิจารณาคดีได้ต่อไปหรือไม่ เพื่อมิให้คดีเกิดความล่าช้าหรือมีการประวิงคดี รวมทั้งได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลสามารถที่จะมีมติให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาวินิจฉัยในกรณีที่ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จออกไปได้ไม่เกิน ๓๐ วัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย

๓) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จนถึงฉบับปัจจุบัน ได้มีการกำหนดหลักการที่สำคัญเกี่ยวกับการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ตามที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของระบบศาลจากระบบศาลเดี่ยวเป็นระบบศาลคู่ และได้มีการประกาศใช้บังคับกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลซึ่งประเทศไทยได้นำระบบดังกล่าวจากต่างประเทศมาปรับใช้ อย่างไรก็ตาม การกำหนดให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลของแต่ละประเทศอาจมีรูปแบบที่แตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ในประเทศฝรั่งเศสได้มีการจัดตั้งศาลชี้ขาดคดีขัดกัน (Tribunal des Conflits) โดยมีอำนาจในการพิจารณาทั้งประเด็นการขัดกันในทางบวก (conflit positif) ซึ่งเป็นกรณีที่แต่ละศาลต่างมีความเห็นว่าเรื่องที่ตนรับไว้พิจารณาคดีอยู่ในเขตอำนาจของตน การขัดกันในทางลบ (conflit négatif) ซึ่งเป็นกรณีที่แต่ละศาลต่างปฏิเสธที่จะไม่รับคดีไว้พิจารณาโดยมีเหตุผลว่าคดีดังกล่าวมิได้อยู่ในเขตอำนาจของตน และการขัดกันแห่งคำพิพากษา (conflit de jugement) ซึ่งเป็นกรณีที่แต่ละศาลต่างได้พิจารณาคดีที่อยู่ในอำนาจของตนโดยมีใจทักและข้อเท็จจริงเป็นเรื่องเดียวกัน แต่ปรากฏผลคำพิพากษาของแต่ละศาลมีความขัดแย้งกันอันเป็นเหตุให้ใจทักถูกปฏิเสธความยุติธรรม ดังนั้น จึงมีประเด็นข้อสังเกตว่าจากรูปแบบที่มีการขัดกันทั้ง ๓ รูปแบบดังกล่าว ได้แก่ การเข้าซ้อนกันระหว่างอำนาจหน้าที่ของศาล การปฏิเสธอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และการขัดกันแห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล จะมีกระบวนการที่ศาลและคู่ความในคดีจะต้องดำเนินการอย่างไร

๔) เห็นชอบด้วยกับการกำหนดเพิ่มระยะเวลาการพิจารณาคำร้องของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ตามที่ร่างมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๑๔ แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กำหนดให้

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



คณะกรรมการฯ พิจารณาคำร้องเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล ให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คณะกรรมการฯ มีมติรับเรื่อง และถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการฯ ลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว จากเดิมที่กำหนดให้คณะกรรมการฯ ต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง และถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการฯ ลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๓๐ วัน

๕) ตามที่ร่างมาตรา ๗ แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้ว ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้แล้ว ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลา ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ดังนั้น จึงมีประเด็นข้อสังเกตว่า หากปัจจุบันมีคดีที่ค้างการพิจารณา อยู่ในศาลทหาร และยังไม่ได้มีการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจของศาลทหารดังกล่าว ตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องจะสามารถยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้พิจารณาวินิจฉัยว่าเรื่องนี้ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารได้หรือไม่

๖) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการดำเนินการในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ก็ให้คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องเพื่อให้พิจารณาจัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจเพื่อพิจารณาให้ความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตนหรือไม่ ซึ่งหากทั้งสองศาลมีความเห็นตรงกันว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง ศาลที่ส่งความเห็นก็จะมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ แต่หากเป็นกรณีที่ศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาล ในคดีนั้น ศาลที่ส่งความเห็นก็ต้องส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เป็นผู้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัย ดังนั้น จึงมีประเด็นข้อสังเกตว่า ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการดำเนินการภายหลังจากที่คณะกรรมการฯ ได้มีคำวินิจฉัยไว้แล้ว หรือไม่ อย่างไร หรือมีระบบที่สามารถดำเนินการโอนคดีได้โดยอัตโนมัติไว้แล้วหรือไม่ และผู้ใดจะต้องเป็นผู้ดำเนินการ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้เกิดการกระทบประชาชนหรือคู่ความที่จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการในเรื่องดังกล่าว



๗) เห็นชอบด้วยกับหลักการตามร่างมาตรา ๕ เพิ่มความเป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ และร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่กำหนดให้มีตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล จำนวน ๒ คน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด ทั้งนี้ เพื่อให้การทำงานมีความคล่องตัวและมีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมทั้งสอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันที่มีจำนวนคดีที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเพิ่มมากขึ้น โดยเมื่อมีการกำหนดให้มีตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการฯ ขึ้นก็มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดให้ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาไว้ด้วย

อย่างไรก็ตาม มีประเด็นข้อสังเกตว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาและมีมติเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ รับหลักการแห่งร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการเลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีจะต้องออกเป็นกฎหมายให้มีผลใช้บังคับโดยอาศัยอำนาจตามความในร่างมาตรา ๖ แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งในปัจจุบันร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวยังไม่ได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา จึงอาจเกิดปัญหากรณีความชอบด้วยกฎหมายในการออกพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวซึ่งกฎหมายแม่บทยังมิได้มีผลใช้บังคับว่าจะสามารถกระทำได้หรือไม่ รวมทั้ง ควรมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนสำหรับตำแหน่งคณะกรรมการเลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการฯ ให้มีความเป็นมาตรฐานและสอดคล้องกับตำแหน่งอื่นของศาลที่มีคุณสมบัติและลักษณะงานประเภทเดียวกัน

๒.๑.๓ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) และนางสาววรมน รามางกูร ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา ได้ตอบชี้แจง ดังนี้

๑) สำหรับกระบวนการในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลนั้นในปัจจุบันได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดให้ในกรณีที่มีผู้ฟ้องคดีต่อศาลใดศาลหนึ่ง ถ้าคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งยื่นคำร้องโต้แย้งต่อศาลที่รับฟ้องเนื่องจากเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง กรณีดังกล่าวกฎหมายกำหนดให้ศาลที่รับฟ้องทำความเห็นในเรื่องเขตอำนาจศาลว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของศาลตนหรือไม่ และให้ส่งความเห็นนั้นเป็นหนังสือไปให้ศาลที่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว เพื่อให้อีกศาลหนึ่งพิจารณาว่า

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



มีความเห็นพ้องกับศาลที่รับฟ้องหรือไม่ โดยหากทั้งสองศาลมีความเห็นที่สอดคล้องกันว่าศาลที่ส่งความเห็นเป็นศาลที่มีเขตอำนาจ ก็ให้ศาลที่รับความเห็นแจ้งไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป แต่ถ้าเห็นพ้องกันว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง ก็ให้ศาลที่รับความเห็นแจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรมเพื่อให้คู่ความนำคดีไปฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจที่ถูกต้องต่อไป

อย่างไรก็ตาม ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด และเมื่อคณะกรรมการฯ ได้วินิจฉัยในทางใดทางหนึ่งแล้ว กล่าวคือ หากวินิจฉัยแล้วเห็นว่า คดีอยู่ในเขตอำนาจของศาลที่รับฟ้องก็ให้ศาลนั้นดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไป แต่ถ้าวินิจฉัยชี้ขาดว่าคดีอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ก็จะมีหนังสือแจ้งคำสั่งไปยังศาลนั้น เพื่อให้ศาลที่รับฟ้องสั่งโอนคดีหรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม

สำหรับกรณีตามประเด็นข้อสังเกตที่ว่าหากปัจจุบันมีคดีที่ค้างการพิจารณาอยู่ในศาลทหาร และยังไม่ได้มีการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจของศาลทหารดังกล่าวตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องจะสามารถยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้พิจารณาวินิจฉัยว่าเรื่องนี้ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารได้หรือไม่นั้น พิจารณาได้ว่าเมื่อร่างมาตรา ๗ แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ดังนั้น สำหรับกรณีของศาลทหารซึ่งมิใช่กรณีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้กำหนดข้อยกเว้นเกี่ยวกับระยะเวลาการยื่นคำร้องดังกล่าวไว้ จึงสามารถยื่นคำร้องเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจของศาลทหารได้ภายในกำหนดระยะเวลา ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

๒) สำหรับประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างมาตรา ๕ เพิ่มความเป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ และร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๘ แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่กำหนดให้มีตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล จำนวน ๒ คน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



หน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และให้ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้พิจารณาและมีมติเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ รับหลักการแห่งร่างพระราชกฤษฎีกา ประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขาธิการ และผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ก่อนที่รัฐสภาจะให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่รัฐสภาซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ได้ให้อำนาจคณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นฝ่ายบริหารในการออกพระราชกฤษฎีกาเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับประโยชน์ตอบแทนสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว สามารถที่จะกระทำได้หรือไม่ อย่างไร นั้น

เนื่องด้วยคณะรัฐมนตรีได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเสนอร่างพระราชบัญญัติไว้ว่า กฎหมายใดที่เมื่อมีกฎหมายแม่บทซึ่งกำหนดให้ต้องมีกฎหมายลำดับรองขึ้นใช้บังคับ หากหน่วยงานผู้เสนอร่างกฎหมายสามารถที่จะดำเนินการได้ก็ให้เสนอร่างกฎหมายลำดับรองมาพร้อมกับร่างกฎหมายแม่บทเพื่อให้คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาประกอบกันไป ดังนั้น เมื่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๖ กำหนดให้ต้องมีการออกพระราชกฤษฎีกา เพื่อให้มีผลใช้บังคับในทางปฏิบัติ หน่วยงานผู้เสนอร่างกฎหมายจึงได้เสนอร่างพระราชกฤษฎีกามาพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับดังกล่าว ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้รับหลักการแห่งร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวแล้ว และได้ส่งให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจสอบพิจารณารูปแบบและเนื้อหาของร่างพระราชกฤษฎีกา เกี่ยวกับการกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนซึ่งปัจจุบันได้กำหนดให้ได้รับประโยชน์ตอบแทนเป็นรายเดือน ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ เพียงใด ทั้งนี้ โดยร่างพระราชกฤษฎีกา ดังกล่าวจะสามารถดำเนินการประกาศให้มีผลใช้บังคับต่อไปได้ก็ต่อเมื่อร่างพระราชบัญญัติฯ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาและได้ประกาศใช้เป็นกฎหมายเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ส่วนการกำหนดเบี้ยประชุมของตำแหน่งอื่น ได้แก่ ประธานกรรมการ กรรมการ และเลขาธิการ ซึ่งได้มีการกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนตามกฎหมายเดิมไว้แล้ว การเสนอร่างกฎหมายในครั้งนี้นี้จึงสามารถที่จะดำเนินการปรับแก้ไขได้ต่อไป

๒.๑.๔ ผลการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ขึ้นรับหลักการ

มติ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติในวาระที่หนึ่งรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียง ๓๘๒ เสียง ไม่รับหลักการ ไม่มี และงดออกเสียง ๒ เสียง และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๓๙ คน เพื่อพิจารณาในวาระที่สองชั้นคณะกรรมการวิสามัญ มีกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน


ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)




๑. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นเอกสารแนบระเบียบวาระ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓

<https://bit.ly/2Qc3j81>

 Scan me ๑


๒. เอกสารประกอบการพิจารณา ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ (อ.พ. ๑๙/๒๕๖๓)

<https://dl.parliament.go.th/handle/lirt/564531>

 Scan me ๒


๓. บันทึกการประชุม ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓

http://msbis.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/parliament_report/main_warehouse.php?m_id=4216#!

 Scan me ๓

๔. บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓

http://msbis.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/parliament_report/main_warehouse.php?m_id=4216#!

 Scan me ๔



๒.๒ วาระที่สอง ชั้นพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา^๒

ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่สอง เรียงตามลำดับมาตรา โดยได้มีการพิจารณาและอภิปรายตามลำดับ ดังนี้

๑) ร่างมาตรา ๒^๓

สำหรับกรณีเกี่ยวกับวันใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามร่างมาตรา ๒ กระบวนการไม่มีการแก้ไข แต่ได้มีการพิจารณาการขอสงวนความเห็น โดยมีความเห็นว่า เนื่องด้วยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีหลักการที่สำคัญเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมสิทธิของคู่ความในการโต้แย้งเขตอำนาจศาล ดังนั้น จึงเห็นสมควรกำหนดให้พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ทั้งนี้ เพื่อให้คู่ความได้มีโอกาสและระยะเวลาในการศึกษาและเตรียมการล่วงหน้าก่อนที่กฎหมายฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับ รวมทั้งไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ทันทีที่มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา

คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้ตอบชี้แจง ดังนี้

คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาและวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการและเหตุผล รวมทั้งเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว พิจารณาได้ว่าไม่มีภารกิจใดที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลจะต้องดำเนินการก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับ ดังนั้นพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงสามารถมีผลใช้บังคับได้ทันทีตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มติ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการที่ไม่มีการแก้ไข

^๒ สามารถสืบค้นเอกสารรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ และบันทึกการประชุมในวาระที่สอง ชั้นพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ได้จากเว็บไซต์ E-Library ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร <https://library2.parliament.go.th/library/home.html> หรือสแกนข้อมูลผ่าน QR CODE หมายเลข ๕ ถึง ๖ ในหน้าที่ ๒๓

^๓ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะกรรมการวิสามัญฯ พิจารณาเสร็จแล้ว)

“มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



๒) ร่างมาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง)^๔

สำหรับการแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ที่กำหนดให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ตามร่างมาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง) กรณีการไม่มีการแก้ไข แต่ได้มีกรรมการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ โดยมีความเห็นว่า เนื่องด้วยพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้ “ในกรณีที่มีการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดี ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็วเพื่อพิจารณาให้ความเห็น ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๓๐ วัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย” แต่ในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

^๔ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะกรรมการวิสามัญฯ พิจารณาเสร็จแล้ว)

“มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้าสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในกรณีนี้ ศาลที่รับฟ้องอาจรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้ และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตนและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป

(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งคู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม

(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง) ได้กำหนดให้ “ในกรณีที่มีการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดี ให้ศาลที่รับฟ้อง ออกรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้” จึงเป็นการให้ดุลพินิจแก่ศาลที่รับฟ้องคดีว่าจะพิจารณาคดีต่อไป หรือจะรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้ ซึ่งในทางปฏิบัติของศาลอาจมีการพิจารณาใช้ดุลพินิจ ที่มีความแตกต่างกัน ทำให้เกิดประเด็นปัญหาในกรณีถ้าศาลใช้ดุลพินิจที่จะพิจารณาคดีต่อไป ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีได้กำหนดขอบเขตในการพิจารณาคดีไว้ว่าศาลสามารถที่จะพิจารณาคดี ไปได้ถึงกระบวนการพิจารณาในขั้นตอนใดซึ่งอาจทำให้คู่ความในคดีเกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบ ระหว่างกันในกระบวนการยุติธรรมที่ยังไม่ทราบได้อย่างแน่ชัดว่าศาลใดจะเป็นศาลที่มีเขตอำนาจ หรือ ในกรณีถ้าศาลใช้ดุลพินิจให้รอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็จะเป็นเหตุให้คู่ความสามารถใช้ระยะเวลา นี้ในการประวิงคดีได้หรือไม่ ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้แก้ไขความคำว่า “ให้ศาลที่รับฟ้องออกรอการพิจารณา ไว้ชั่วคราวก็ได้” โดยแก้ไขเป็นคำว่า “ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว” ทั้งนี้ เพื่อให้ การดำเนินงานของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลมีความชัดเจนและเป็นไป ด้วยความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

คณะกรรมการการวิสามัญฯ ได้ตอบชี้แจง ดังนี้

เนื่องด้วยในปัจจุบันมีข้อพิพาทที่เสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเป็นจำนวนมากจึงได้มีการกำหนดแนวทางเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าข้อพิพาท ในแต่ละประเภทควรที่จะอยู่ในเขตอำนาจของศาลใด โดยการแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของ กระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรม และศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล เพื่อให้ศาลที่รับฟ้อง มีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการประวิงคดี ของคู่ความ

มติ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการที่ไม่มีการแก้ไข



๓) ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง)^๔

สำหรับการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด โดยให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการดังกล่าว ตามร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง) และคณะกรรมการได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยกำหนดให้ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองซึ่งประธานศาลปกครองสูงสุดเสนอชื่อ จำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพิ่มเติม นั้น มีความเห็นว่าอาจที่จะไม่มีความเหมาะสมโดยมีเหตุผลที่สำคัญดังนี้

(๑) เนื่องจากในแต่ละปีที่ผ่านมา มีเรื่องที่เสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเป็นจำนวนมาก และในการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ซึ่งมีประธานศาลฎีกาเป็นประธานกรรมการ และมีเลขานุการศาลฎีกาทำหน้าที่เป็นเลขานุการคณะกรรมการ ได้มีการมอบหมายให้ตุลาการของศาลยุติธรรมมาปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเป็นการชั่วคราว เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของคณะกรรมการฯ ที่จะต้องจัดทำคำวินิจฉัยที่มีความละเอียดรอบคอบและเป็นบรรทัดฐานเดียวกัน โดยไม่มีคำตอบแทน ซึ่งการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยการกำหนดให้มีตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ จำนวน ๒ คน ดังกล่าว ก็เพื่อเป็นการรองรับตุลาการของศาลยุติธรรมซึ่งได้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการอยู่แล้วในปัจจุบัน

(๒) เนื่องด้วยการปฏิบัติหน้าที่ที่ผ่านมา ตุลาการของศาลยุติธรรมสามารถปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการตามภารกิจของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล

^๔ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะกรรมการวิสามัญฯ พิจารณาเสร็จแล้ว)

“มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒

“เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของเลขานุการคณะกรรมการ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจำนวนสองคน และข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองซึ่งประธานศาลปกครองสูงสุดเสนอชื่อจำนวนหนึ่งคน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ”

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



ได้อย่างเหมาะสม จึงมีความเห็นว่าการเพิ่มข้าราชการตุลาการศาลปกครองอีกจำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ จึงอาจไม่มีความจำเป็น ประกอบกับในการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง) ที่กำหนดให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวน ๒ คน ได้ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ เพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นและความเหมาะสมในเรื่องดังกล่าวแล้ว ดังนั้น การที่จะกำหนดเพิ่มจำนวนผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ซึ่งประธานศาลปกครองสูงสุดเสนอชื่อจากข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองอีกจำนวน ๑ คน จึงเป็นการดำเนินการโดยมิได้ผ่านกระบวนการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ ดังกล่าว รวมทั้งจะทำให้เกิดการงบประมาณในอนาคตได้

(๓) ตามที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๘ ได้กำหนดให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการ และในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง) ได้กำหนดให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ซึ่งการดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดังกล่าวจะประกอบด้วยบุคลากรของศาลยุติธรรม ทั้ง ๓ ตำแหน่ง ดังนั้น หากมีการเพิ่มข้าราชการตุลาการศาลปกครองอีกจำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการด้วย อาจทำให้เกิดความไม่เป็นเอกภาพในการดำเนินงาน และเกิดปัญหาในเรื่องสายการบังคับบัญชาขึ้นได้

(๔) เนื่องจากองค์ประกอบของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ดังนั้น จึงอาจเกิดประเด็นปัญหาที่ว่า ในกรณีที่ได้มีการกำหนดให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ และหากมีการเพิ่มให้ข้าราชการตุลาการศาลปกครองอีกจำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการแล้ว จะต้องมีการเพิ่มข้าราชการทหารอีกจำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการด้วย หรือไม่

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



คณะกรรมการวิชาการวิสามัญฯ ได้ตอบชี้แจง ดังนี้

สำหรับกรณีที่คณะกรรมการได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง) โดยการกำหนดเพิ่มเติมให้ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งประธานศาลปกครองสูงสุดเสนอชื่อ จำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ นั้น มีหลักการอันเป็นสาระสำคัญ ดังนี้

(๑) โดยที่ระบบของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลตามมาตรา ๑๙๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ ที่กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ซึ่งมีสัดส่วนของผู้แทนจากศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลทหาร ในจำนวนที่เท่ากัน เพียงแต่ได้มีการกำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นประธานกรรมการ และโดยหลักการเกี่ยวกับการกำหนดให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลก็เพื่อให้มีคณะกรรมการกลางระหว่างศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลทหาร ในการทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล โดยให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้นำรูปแบบของการชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล หรือศาลชี้ขาดคดีขัดกัน (Le Tribunal des conflits) ที่มีความเป็นอิสระและมีความเป็นกลางของประเทศฝรั่งเศสมาใช้ ดังนั้น เมื่อมีการกำหนดให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ จึงสมควรที่จะกำหนดให้ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งประธานศาลปกครองสูงสุดเสนอชื่อจำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการด้วย เพื่อให้มีความสอดคล้องกัน รวมทั้งในการดำเนินงานของประธานศาลปกครองสูงสุด ในฐานะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ที่ผ่านมาก็ได้มีการมอบหมายให้บุคลากรของศาลปกครองมาปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของคณะกรรมการฯ ในการพิจารณาสำนวนคดี และให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่าง ๆ ดังนั้น การเสนอให้มีตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ที่มาจากข้าราชการตุลาการศาลปกครอง จำนวน ๑ คน ดังกล่าว จึงเป็นการรองรับบุคลากรของศาลปกครองที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลืองานตามภารกิจของ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



ประธานศาลปกครองสูงสุด ในฐานะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล อยู่แล้วในปัจจุบัน รวมทั้งเพื่อให้การดำเนินงานในการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลของคณะกรรมการฯ มีความเป็นกลาง มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

(๒) สำหรับกรณีเกี่ยวกับการกำหนดเพิ่มให้ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง จำนวน ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ โดยมีเลขานุการศาลฎีกา เป็นเลขานุการคณะกรรมการ จะทำให้เกิดความขัดแย้งหรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาหน้าที่และอำนาจของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ซึ่งบุคลากรที่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการก็เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของเลขานุการคณะกรรมการ โดยเฉพาะการช่วยดำเนินงานเกี่ยวกับข้อมูลองค์ความรู้ทางด้านกฎหมาย จึงไม่มีเหตุที่จะเกิดความขัดแย้งในเรื่องสายการบังคับบัญชาระหว่างองค์กร รวมทั้งประเด็นการเพิ่มตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจากข้าราชการตุลาการศาลปกครอง จำนวน ๑ คน ดังกล่าว เป็นเพียงการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อย จึงไม่ส่งผลกระทบต่อกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น จากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ และภาระงบประมาณ รวมทั้งเมื่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๖ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งการเพิ่มจำนวนของผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการดังกล่าวเป็นเพียงการกำหนดรายละเอียด โดยมีได้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่ประการใด

(๓) เนื่องด้วยเรื่อง que เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลที่ผ่านมาโดยส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องการโต้แย้งเขตอำนาจศาลซึ่งเป็นคดีระหว่างศาลยุติธรรม และศาลปกครอง ในเรื่องหน้าที่และอำนาจของศาลยุติธรรมตามมาตรา ๑๙๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และหน้าที่และอำนาจของศาลปกครองตามมาตรา ๑๙๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ โดยจะมีคดีของศาลทหารเพียงเล็กน้อย ดังนั้น จึงอาจไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ซึ่งเป็นบุคลากรที่มาจากศาลทหาร ดังกล่าว

มติ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยกับกรรมาธิการที่ขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



๔) ร่างมาตรา ๗^๖

(๑) ตามที่ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๗ ได้กำหนดให้ “พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับ อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทเฉพาะกาลเพื่อกำหนดรองรับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้สามารถยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับได้ ซึ่งจะทำให้ทุกคนมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องต่อศาลได้ภายในกำหนดระยะเวลา ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับได้อย่างเสมอภาคและเป็นธรรม

อย่างไรก็ตาม เมื่อคณะกรรมการได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยการตัดความในวรรคหนึ่ง และเพิ่มความเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๗ โดยกำหนดเงื่อนไขว่า “คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลา ก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก แต่ไม่เกินหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ” ซึ่งการกำหนดให้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลภายในกำหนดระยะเวลา ก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกดังกล่าว จะส่งผลทำให้คดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลมีกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลที่มีความแตกต่างกัน และในบางคดีอาจไม่มีสิทธิที่จะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลได้ รวมทั้งเมื่อกระบวนการและขั้นตอนในการพิจารณาคดีของศาลในแต่ละคดี

^๖ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะกรรมการการวิสามัญฯ พิจารณาเสร็จแล้ว)

“มาตรา ๗ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลา ก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก แต่ไม่เกินหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ”

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



มีความแตกต่างกัน เช่น ในขั้นตอนก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกซึ่งจะมีการกำหนดระยะเวลาที่ไม่เท่ากัน ถ้าคดีได้อยู่ในวันที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับ และเป็นวันเดียวกับวันที่มีการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก หรือว่าในคดีที่มีการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกไปแล้วก็จะถูกตัดสิทธิในการยื่นคำร้องต่อศาล เพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลโดยทันที ซึ่งจะทำให้เกิดความสับสนและเกิดการเสียประโยชน์ระหว่างคู่ความในคดีได้

(๒) เนื่องด้วยร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล ให้มีความชัดเจนและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ในร่างมาตรา ๗ โดยกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลให้มีระยะเวลาถึง ๑๒๐ วัน จึงไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้ตอบชี้แจง ดังนี้

(๑) สำหรับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๗ นั้น เป็นการกำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อให้กระบวนการในการโต้แย้งเขตอำนาจศาลมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยคณะกรรมการได้แบ่งเนื้อหาออกเป็น ๒ วรรค กล่าวคือ วรรคหนึ่ง เป็นการกำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้ว ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และวรรคสอง เป็นกรณีที่คู่ความได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นไว้ก่อนที่วันพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาล ตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้คู่ความยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก แต่ไม่เกิน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการรักษาสีทธิในการโต้แย้งเขตอำนาจศาลของคู่ความไว้ไม่ให้เกินกว่าเดิม คือ ในวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ ประกอบกับกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องการชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเป็นกฎหมายวิธีสบัญญัติ ซึ่งจะมีผลใช้บังคับทันทีกับคดีที่ค้างการพิจารณาอยู่ในศาลอันเป็นหลักกฎหมายโดยทั่วไป ดังนั้น การกำหนดบทเฉพาะกาลดังกล่าวจึงทำให้เกิดความเป็นธรรมระหว่างคู่ความในคดีมากยิ่งขึ้น

(๒) การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๗ ของคณะกรรมการ เพื่อกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลในคดีของศาลปกครองหรือศาลอื่น โดยมีเจตนารมณ์เพื่อเป็นการรักษาสีทธิเดิมของผู้ฟ้องคดีและไม่ให้เกิดการสับสนและการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างคู่ความในคดี ซึ่งหากพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ ก่อนที่จะมีการแก้ไขเพิ่มเติมนั้น ในคดีปกครองจะกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิยื่นโต้แย้งเขตอำนาจศาลได้จนถึงวันก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ซึ่งวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเป็นกระบวนการวิธีพิจารณาคดีของศาลปกครองซึ่งจะเกิดขึ้นก่อนที่ศาลจะมีคำพิพากษาไม่นาน โดยระยะเวลาจะผ่านไปตั้งแต่ที่ศาลรับฟ้องจนกว่าจะถึงวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวอาจจะครบเป็นปี และเมื่อศาลจะพิพากษาคดีแล้วจึงนั่งพิจารณาคดีหนึ่งครั้ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ใช้สิทธิในชั้นตอนนี้อย่างมาแล้ว และหากวันที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับก็อาจจะมียุทธศาสตร์ระยะเวลาไม่ถึง ๑๒๐ วัน โดยคู่ความจะสามารถใช้สิทธิได้จนถึงวันก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ซึ่งอาจจะใช้สิทธิมาแล้วหนึ่งปีก็ให้ใช้สิทธิไปจนถึงวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกตามสิทธิเดิมตามมาตรา ๑๐ ได้ ส่วนคดีที่ยังมิได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลและยังไม่มีกำหนดวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก คู่ความก็มีสิทธิยื่นคำร้องได้ไม่เกิน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ซึ่งเป็นกำหนดระยะเวลามากที่สุดก่อนที่จะไปใช้กับคดีใหม่ซึ่งจะเหลือระยะเวลายื่นคำร้องเพียงวันทำการเท่านั้น ดังนั้น จึงพิจารณาได้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในร่างมาตรา ๗ ดังกล่าว เป็นไปตามระบบกฎหมายและหลักการเดิมของร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว เพียงแต่ได้มีการแบ่งวรรคเพื่อให้เกิดความชัดเจนและสอดคล้องกับวิธีพิจารณาของศาลปกครองเท่านั้น

(๓) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๗ มีความมุ่งหมายที่จะใช้บังคับเฉพาะคดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นเท่านั้น ซึ่งในวรรคสอง ที่คณะกรรมการธิการได้มีการเพิ่มความขึ้นใหม่นั้น ก็เป็นความเดิมของร่างมาตรา ๗ ที่กำหนดให้คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นเท่านั้นที่จะกำหนดบทเฉพาะกาลในเรื่องการยื่นคำร้องเพื่อโต้แย้งอำนาจศาล ซึ่งมีใช้ศาลยุติธรรม เนื่องจากศาลยุติธรรมจะไม่มีกำหนดวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ไว้แต่ประการใด

(๔) การกำหนดบทเฉพาะกาลในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างมาตรา ๗ เป็นการกำหนดให้คู่ความสามารถยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลได้ตามสิทธิเดิม ส่วนการกำหนดให้คู่ความสามารถยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก แต่ไม่เกิน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ก็เป็นการเพิ่มสิทธิให้แก่คู่ความในคดี โดยสิทธิในการยื่นคำร้องเดิมก็ยังมีอยู่จนถึงวันก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก แต่หากยังมีได้กำหนดก็ให้ยื่นคำร้องต่อศาลได้ภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ส่วนคดีที่ยังไม่ถึงกำหนดการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกก็ให้สิทธิยื่นคำร้องได้ภายใน ๑๒๐ วัน

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)



นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ดังนั้น การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อกำหนดให้มีระยะเวลาในการยื่นคำร้องที่เพิ่มขึ้นจากพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ รวมทั้งเป็นการรักษาสิทธิเดิมและเพิ่มสิทธิขึ้นใหม่ด้วย

มติ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยกับกรรมาธิการที่ขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

๕. รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งบรรจุระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓



<https://dl.parliament.go.th/handle/lirt/569225>



๖. บันทึกการประชุม ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

http://msbis.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/parliament_report/main_warehouse.php?m_id=4237&id=3#!

ตารางเปรียบเทียบ

พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒* (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)

กับ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

<p>พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)</p>
	<p>ร่าง พระราชบัญญัติ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

* สามารถสืบค้นพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้จากเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th)



<p>พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)</p>
<p>มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้อง เห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้อง ก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดี ครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ให้ศาลที่รับฟ้อง รอการพิจารณาไว้ชั่วคราว และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่า</p>	<p>โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติว่าด้วย การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”</p> <p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความ ต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้อง เห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้อง ก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือภายในกำหนด ระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การ</p>

<p style="text-align: center;">พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)</p>	<p style="text-align: center;">ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)</p>
<p>คดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <p style="text-align: center;">(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตน และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป</p> <p style="text-align: center;">(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม</p> <p style="text-align: center;">(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย</p> <p>คำสั่งของศาลตามวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเกี่ยวกับเขตอำนาจศาลตามวรรคหนึ่ง (๓) ให้เป็นที่สุด และมีให้ศาลที่อยู่ในลำดับสูงขึ้นไปของศาลตามวรรคหนึ่งยกเรื่องเขตอำนาจศาล</p>	<p>เป็นอย่างช้าสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ ศาลที่รับฟ้องอาจรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้ และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <p style="text-align: center;">(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตนและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป</p> <p style="text-align: center;">(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม</p> <p style="text-align: center;">(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”</p>

<p>พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)</p>
<p>ชั้นพิจารณาอีก</p> <p>ความในมาตรานี้ให้ใช้บังคับกับกรณีศาลเห็นเอง ก่อนมีคำพิพากษา ด้วยโดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๑๔ ถ้ามีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้ง กันในคดีที่มีข้อเท็จจริงเป็นเรื่องเดียวกัน จนเป็นเหตุให้คู่ความไม่ได้รับการ เยียวยาความเสียหายหรือไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือมีความขัดแย้งในเรื่อง ฐานะหรือความสามารถของบุคคล คู่ความ หรือบุคคลซึ่งได้รับผลกระทบ โดยตรงจากคำพิพากษาหรือคำสั่งดังกล่าวอาจยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ เพื่อขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลดังกล่าว ได้ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ออกภายหลังถึงที่สุด</p> <p>ให้คณะกรรมการพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่ง โดยคำนึงถึงประโยชน์ แห่งความยุติธรรมและความเป็นไปได้ในการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง ของศาล แล้วให้กำหนดแนวทางการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล</p>	<p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p>

<p>พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)</p>
<p>ดังกล่าว คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด ให้นำกำหนดเวลาตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง (๓) มาใช้บังคับกับกรณีนี้ โดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๑๘ ให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการ และ ให้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการตามที่คณะกรรมการกำหนด</p>	<p>“ในการพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณา ให้เสร็จภายในหกสัปดาห์นับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุ จำเป็น ให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสัปดาห์นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าวโดยให้บันทึกเหตุ แห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”</p> <p>มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของเลขานุการคณะกรรมการ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วย ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจำนวนสองคน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการ”</p> <p>มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วย การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความ</p>

<p>พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ (เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่มีการแก้ไข)</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)</p>
<p>มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการได้รับ ประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา</p>	<p>ต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนด ในพระราชกฤษฎีกา”</p> <p>มาตรา ๗ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้อง ไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือ ศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ</p> <p>มาตรา ๘ ให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด และ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>.....</p>

ส่วนที่ ๒

ข้อมูลทางวิชาการประกอบการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)

การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย*

สำนักงานศาลยุติธรรม ได้ดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

๑. กระบวนการและขั้นตอนในการรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานศาลยุติธรรม ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไปต่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้^๑ ดังนี้

๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความเห็นและเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ มีผู้ให้ความเห็นทั้งหมดจำนวน ๘ คน

๑.๒ สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือสอบถามความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงานประมาณ

๒. สรุปการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ผลกระทบในด้านต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากการตราพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.^๒ มีดังนี้

*เรียบเรียงโดย นางพัชรา พุกเศรษฐี วิทยากรชำนาญการ กลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

^๑สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

^๒หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist), ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๒.๑ ด้านเศรษฐกิจ

เชิงบวก ร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลดีต่อเศรษฐกิจในทางอ้อม กล่าวคือ เมื่อการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และเป็นธรรม ย่อมทำให้การพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลทหารเป็นไปโดยรวดเร็ว ประชาชนมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไป

เชิงลบ - ไม่มี -

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ - ไม่มี -

๒.๒ ด้านสังคม

เชิงบวก การที่ร่างพระราชบัญญัตินี้แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้อง มีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจำนวนสองคน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด จะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไป

เชิงลบ มาตรการตามร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่มีผลกระทบเชิงลบต่อสังคม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ - ไม่มี -

๒.๓ ด้านงบประมาณ

เชิงบวก - ไม่มี -

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก - ไม่มี -

เชิงลบ ร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากมีการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจำนวนสองคน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด และกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในลักษณะดังกล่าวไม่กระทบต่อรายได้แผ่นดินและงบประมาณของรัฐในสาระสำคัญ เนื่องจากเป็นงบประมาณที่เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยเท่านั้นซึ่งเมื่อเทียบกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการและภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติแล้ว ก่อให้เกิดประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนมากขึ้น

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ - ไม่มี -

๓. การเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประชาชน^๓

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และได้ดำเนินการเปิดเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> สำนักกฎหมายและวิชาการ ศาลยุติธรรม www.jla.coj.go.th และเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th/>

๔. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทั้งนี้ เห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว

๕. ความเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จากการตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่เสนอมาพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เห็นว่า ได้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง แล้ว

^๓อ้างแล้ว เชิงอรรถที่ ๑

เรื่องเสร็จที่ ๓๑๑/๒๕๖๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ประกอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๓๔๓๕๑ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า คณะรัฐมนตรีได้ประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ ลงมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจสอบพิจารณา แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ก่อนเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เสนอให้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณา โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงบประมาณ) กระทรวงกลาโหม (กรมพระธรรมนูญ) กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นสมควรจัดทำบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. หลักการของร่างพระราชบัญญัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

๑.๑ กำหนดวันใช้บังคับของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

๑.๒ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ (ร่างมาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง))

๑.๓ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน (ร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม))

๑.๔ กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขาธิการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด (ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง))

๑.๕ แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (ร่างมาตรา ๖ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙))

๑.๖ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้บังคับตามกฎหมายซึ่งใช้อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด เว้นแต่มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ให้ใช้บังคับแก่บรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้ว ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับด้วย (ร่างมาตรา ๗)

๒. ข้อสังเกตและความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ กระทรวงกลาโหมพิจารณาแล้วเห็นชอบกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขาธิการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.

๒.๒ กระทรวงการคลังพิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขาธิการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาในทางปฏิบัติโดยปรับปรุงกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลและกำหนดให้สามารถขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัยกรณีวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งปรับปรุงอัตราประโยชน์ตอบแทนให้สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น อันจะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ป้องกันการประวิงคดีและเป็น การอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขาธิการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับอัตราประโยชน์ตอบแทนรายเดือน ตามบัญชีแนบท้ายร่างพระราชกฤษฎีกา เนื่องจากการจ่ายประโยชน์ตอบแทนเป็นรายเดือนดังกล่าว มีลักษณะเป็นการจ่ายค่าตอบแทนในการประชุม โดยคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล มีประธานศาลฎีกาเป็นประธานกรรมการ ซึ่งเมื่อพิจารณาอัตราเบี้ยประชุมเป็นรายเดือนที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังประกาศกำหนดตามพระราชกฤษฎีกาเบี้ยประชุมกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยคณะกรรมการที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ จะได้เบี้ยประชุมในอัตราไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน กรรมการในอัตราไม่เกิน ๘,๐๐๐ บาทต่อเดือน และเลขาธิการและผู้ช่วยเลขาธิการในคณะกรรมการจะได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้ง ในอัตราไม่เกิน ๑,๖๐๐ บาทต่อคนต่อครั้ง จึงเห็นควรให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาการกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนเป็นรายเดือนดังกล่าวให้สอดคล้องและเป็นไปในแนวทางเดียวกับอัตราเบี้ยประชุมเป็นรายเดือนดังกล่าว

๒.๓ กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขาธิการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ดังกล่าว

๒.๔ สำนักงบประมาณพิจารณาแล้วขอเรียนว่า ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งบังคับใช้มาเป็นเวลานาน บางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้โดยเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ และเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่เสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการให้มีความละเอียดรอบคอบ รวดเร็ว และถูกต้องตามหลักกฎหมาย โดยให้ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ประกอบกับพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๖ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน สมควรปรับปรุงอัตราประโยชน์ตอบแทนให้เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

อนึ่ง สำนักงบประมาณมีข้อสังเกตเกี่ยวกับอัตราประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลที่จะขอปรับเพิ่มขึ้นนั้น เห็นควรให้พิจารณาอย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงอัตราเบี้ยประชุมเป็นรายเดือนของคณะกรรมการศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งประธานกรรมการจะได้รับเบี้ยประชุมในอัตราไม่เกิน ๑๕,๐๐๐ บาท/เดือน กรรมการในอัตราไม่เกิน ๑๒,๐๐๐ บาท/เดือน และผู้ช่วยเลขานุการในอัตราที่ลดหลั่นกันลงไปจากตำแหน่งเลขานุการตั้งนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความเหลื่อมล้ำของค่าตอบแทนระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และไม่เป็นการงบประมาณในระยะยาว จึงเห็นสมควรที่สำนักงานศาลยุติธรรมจะพิจารณาทบทวนกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนเป็นรายเดือนของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดังกล่าว โดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับภาระงานและการอำนวยความสะดวกที่จะเกิดขึ้นเป็นสำคัญ

๒.๕ สำนักงานศาลปกครองได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. แล้ว เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติและร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว

๒.๖ คณะกรรมการพิจารณาโครงสร้างหน่วยงานและระบบค่าตอบแทนบุคลากรภาครัฐ โดยสำนักงาน ก.พ. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาโครงสร้างหน่วยงานและระบบค่าตอบแทนบุคลากรภาครัฐพิจารณาแล้ว ขอเรียนดังนี้

(๑) เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีการปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับจำนวนผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ (ร่างมาตรา ๕) ให้ชัดเจนและสอดคล้องกับความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว

(๒) ร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ซึ่งได้มีการปรับปรุงอัตราประโยชน์ตอบแทนของผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ให้เป็นอัตรา

ที่ลดหลั่นลงไปจากประโยชน์ตอบแทนของเลขานุการคณะกรรมการแล้ว แต่โดยที่อัตราประโยชน์ตอบแทนตามบัญชีท้ายร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวยังคงเป็นอัตราที่ค่อนข้างสูง ซึ่งจะมีผลต่อภาระงบประมาณที่เพิ่มขึ้นและอาจเป็นเหตุให้หน่วยงานอื่น ๆ เสนอขอปรับปรุงอัตราประโยชน์ตอบแทนรายเดือนของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตามมา จึงควรมีการพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยอาจนำความเห็นของสำนักงานงบประมาณและกระทรวงการคลังมาประกอบการพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

๒.๗ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ พิจารณาแล้ว เห็นว่าในการเสนอกฎหมายดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้อง เป็นธรรม และสอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น และเพื่อปรับปรุงพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยหลักการแล้ว กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลจะทำให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความถูกต้องและได้รับการยอมรับ ลดการประวิงคดี การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และเป็นธรรม นับว่ามีเหตุผล ส่วนกรณีการปรับปรุงพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อให้อัตราประโยชน์ตอบแทนสอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น และให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติที่แก้ไขใหม่ จะนับว่ามีเหตุผล แต่การกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนดังกล่าวเป็นรายเดือนจะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมกับภาระงานและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เพื่อไม่ให้เกิดความเหลื่อมล้ำของค่าตอบแทนระหว่างหน่วยงานรัฐและไม่เป็นภาระงบประมาณในระยะยาวต่อไป จึงให้ความเห็นขอเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาโดยมีข้อสังเกตดังกล่าวประกอบ

๓.สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ประกอบกับข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว มีการแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญโดยสรุปผลการพิจารณาได้ ดังต่อไปนี้

๓.๑ ระยะเวลาการยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาล (ร่างมาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง))

แก้ไขระยะเวลาการยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลเฉพาะการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป อาจเป็นช่องทางให้คู่ความใช้ในการประวิงคดีและมีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคู่ความที่สุจริต ส่วนคดีของศาลยุติธรรมและศาลทหารมีกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว

๓.๒ ระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน (ร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๔ วรรคสาม))

แก้ไขระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด โดยกำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาให้เสร็จภายในหกสัปดาห์นับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสัปดาห์

นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย เนื่องจากระยะเวลาดังกล่าวมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่งสิ้นผลหรือเปลี่ยนแปลงไป จึงจำเป็นต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ และต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณามากกว่า การวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาล

๓.๓ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ (ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง))

แก้ไขถ้อยคำโดยกำหนดให้ชัดเจนว่าให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจำนวนสองคน เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ

๓.๔ บทเฉพาะกาล (ร่างมาตรา ๗)

แก้ไขถ้อยคำโดยกำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ทั้งนี้ เพื่อให้ในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ และสามารถนำระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันตามกฎหมายใหม่มาใช้บังคับได้ รวมทั้งรองรับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลโดยชอบด้วยกฎหมายเดิมแล้วแต่เกินระยะเวลายื่นคำร้องตามกฎหมายใหม่ ให้ถือว่าเป็นการกระทำโดยชอบตามกฎหมายใหม่ นอกจากนี้ได้ตัดความตอนท้ายที่กำหนดว่า “เว้นแต่มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ให้ใช้บังคับแก่บรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้ว ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับด้วย” ออก เนื่องจากไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ เพราะหากมีการแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่แล้ว ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการนั้นย่อมได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

๓.๕ มาตรารักษาการ (ร่างมาตรา ๘)

กำหนดให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อรับผิดชอบการดำเนินการตามบทเฉพาะกาลตามร่างมาตรา ๗

นอกจากนี้ ได้แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำและวรรคตอนในบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติฯ ให้ถูกต้องและเหมาะสมยิ่งขึ้น

๔. การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๔.๑ การรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖

ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีผู้เห็นด้วย จำนวน ๘ คน จากจำนวนผู้ให้ความเห็นทั้งหมด ๘ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐) และได้จัดประชุมหารือเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยกระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานประมาณ และสำนักงานศาลปกครอง เมื่อวันที่อังคารที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒

นอกจากนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมยังได้มีการเปิดเผยข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งประกอบด้วย (๑) สภาพปัญหาและสาเหตุของปัญหา (๒) ความจำเป็น (๓) สาระสำคัญของกฎหมาย (๔) ประเด็นที่จะรับฟังความคิดเห็น (๕) วิเคราะห์ผลกระทบและความคุ้มค่า รวมทั้งได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ และคำชี้แจงการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แล้ว

๔.๒ การตรวจสอบความจำเป็นในการตรากฎหมาย

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกอบกับข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้มีความจำเป็นในการตรากฎหมายและสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว เนื่องจากเป็นปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม และอาจเป็นช่องทางให้คู่ความใช้ในการระวิงคดี มีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคู่ความที่สุจริต อย่างไรก็ตาม การแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวนั้นมีผลต่อภาระงบประมาณที่เพิ่มขึ้น ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการรองรับเรื่องดังกล่าวด้วย

๕. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัตินี้จะทำให้การพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และป้องกันการประวิงคดี ทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้อย่างถูกต้องและเป็นธรรม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๖๓

บทวิเคราะห์ข้อดีและข้อสังเกต

ของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.*

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน ซึ่งบางมาตรการมีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะการกำหนดให้ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยาน สำหรับศาลยุติธรรม หรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น และให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวนั้นเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป เนื่องจากเมื่อจำเลยได้รับคำฟ้องแล้วย่อมพิจารณาได้ว่าคดีของตนมีปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาลหรือไม่ โดยเฉพาะในส่วนของศาลปกครอง กฎหมายกำหนดให้ "ต้องโต้แย้งก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก" ซึ่งวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกในศาลปกครอง หมายถึงเสร็จสิ้นการแสวงหาข้อเท็จจริงและไต่ถามเวลาที่จะมีคำพิพากษาแล้ว ซึ่งการกำหนดระยะเวลายื่นคำร้องไว้ในลักษณะดังกล่าวอาจเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป อาจเป็นช่องทางให้คู่ความใช้ในการประวิงคดี มีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคู่ความที่สุจริต ทำให้คดีต้องเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลทั้งที่คดีได้เข้าสู่การดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลจนเกือบสิ้นสุดกระบวนการแล้ว

นอกจากนี้ การวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน อาจมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่งสิ้นผลหรือเปลี่ยนแปลงไป จึงต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบและใช้ระยะเวลาในการพิจารณามากกว่าการวินิจฉัยปัญหาเรื่องเขตอำนาจ เพื่อให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความถูกต้องและได้รับการยอมรับ ดังนั้น เพื่อให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อให้การเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการมีความละเอียด รอบคอบ รวดเร็ว และถูกต้องตามหลักกฎหมายและให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงจำเป็นต้องตราร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพถูกต้อง เป็นธรรมและสอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น โดยมีข้อดีและข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

เรียบเรียงโดย นางพัชรา พุกเศรษฐี วิทยากรชำนาญการ กลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

* การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย, ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ข้อดีของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑. ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมมากยิ่งขึ้น และความเชื่อมั่นนี้จะเอื้อต่อการดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจให้บรรลุเป้าหมาย ทั้งด้านการพัฒนา การสร้างเสถียรภาพและความเสมอภาคทางเศรษฐกิจต่อไป ซึ่งจะทำให้เกิดการพัฒนาด้านเศรษฐกิจและสังคมที่ยั่งยืน

๒. การแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ เพื่อเป็นการป้องกันการประวิงคดีของคู่ความที่ไม่สุจริต

๓. การแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน จะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว ถูกต้องและเป็นธรรม

๔. การกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด จะเป็นการเสริมสร้างประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และสอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น

ข้อสังเกตร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เนื่องจากการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด และกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งการกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนจะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมกับภาระงานและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เพื่อไม่ให้เกิดความเหลื่อมล้ำของค่าตอบแทนระหว่างหน่วยงานรัฐและไม่เป็นภาระงบประมาณ แต่อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในลักษณะดังกล่าวไม่กระทบต่อรายได้แผ่นดินและงบประมาณของรัฐในสาระสำคัญ เนื่องจากเป็นงบประมาณที่เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยเท่านั้นซึ่งเมื่อเทียบกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการและภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติแล้ว ซึ่งจะเกิดประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนมากขึ้น

ข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล*

ประเทศไทยมีศาลทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดคดีหลายศาล ได้แก่ ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลทหาร หรือศาลอื่น ซึ่งที่ผ่านมาได้มีสภาพปัญหาในเรื่องเขตอำนาจศาลและการใช้อำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีหรือมีคำสั่งของศาล กล่าวคือ กรณีเมื่อมีการฟ้องคดีไว้ที่ศาลใดศาลหนึ่งแล้วปรากฏว่าศาลนั้นไม่ควรที่จะรับคำฟ้องไว้พิจารณา เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ในเขตอำนาจในการพิจารณาคดีของศาลอื่น หรือเป็นกรณีที่คู่ความนำคดีไปฟ้องต่างศาลกันแต่ปรากฏผลของคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลที่มีความขัดหรือแย้งกันจนทำให้เกิดความยุ่งยากในการบังคับคดีหรือการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล

ทั้งนี้ จากสภาพปัญหาดังกล่าวในประเทศที่มีระบบกฎหมายเดียวกันได้กำหนดให้มีองค์กรกลางเพื่อทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เช่น ประเทศฝรั่งเศส ประเทศเยอรมนี ซึ่งประเทศไทยได้มีการนำระบบดังกล่าวมาใช้ตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ โดยบัญญัติให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ก็ยังคงกำหนดให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล โดยมาตรา ๑๙๒^๑ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลยุติธรรม ศาลปกครอง หรือศาลทหาร ให้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด โดยคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วย ประธานศาลฎีกาเป็นประธาน ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกไม่เกินสี่คน ตามที่กฎหมายบัญญัติ เป็นกรรมการ ส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาล ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลไว้ ๓ ลักษณะ คือ

- ๑) กรณีมีปัญหาว่าคดีอยู่ในเขตอำนาจศาลใด
- ๒) กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งอันถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน
- ๓) กรณีอื่นที่อำนาจหน้าที่ระหว่างศาลขัดแย้งกัน

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน ซึ่งบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะการกำหนดให้ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยาน สำหรับศาลยุติธรรม หรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น และให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวนั้นเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป อาจเป็นช่องทางให้คู่ความใช้ในการประวิงคดี มีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคู่ความที่สุจริต ทำให้คดีต้องเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลทั้งที่คดีได้เข้าสู่การดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลจนเกือบสิ้นสุดกระบวนการแล้ว

* จัดทำโดย นางพัชรา พุกเศรษฐี วิทยากรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา.

^๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐, มาตรา ๑๙๒, *ราชกิจจานุเบกษา* เล่มที่ ๑๓๔ ตอนที่ ๔๐ ก (๖ เมษายน ๒๕๖๐) : ๕๕.

นอกจากนี้ การวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน อาจมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่งสิ้นผลหรือเปลี่ยนแปลงไป

จากสถิติคดีที่เข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๖๓ พบว่าสถิติ คดีที่ศาลสองศาลมีความเห็นแตกต่างกัน ในเรื่องเขตอำนาจศาล ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ตั้งแต่เดือนมกราคม - เมษายน ๒๕๖๓ (มีจำนวน ๓๕ คดี) ซึ่งสามารถแยกตามศาลผู้ส่งเรื่องและแยกตามประเภทข้อพิพาท ได้ดังนี้

แยกตามศาลผู้ส่งเรื่อง

ศาล	จำนวนคดี
ศาลยุติธรรม	๑๙ คดี
ศาลปกครอง	๑๖ คดี
รวม	๓๕ คดี

ที่มา : สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล

แยกตามประเภทข้อพิพาท

ข้อพิพาท	จำนวนคดี
คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิในที่ดิน	๑๓ คดี
พระราชบัญญัติอนุญาตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕	๑ คดี
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑)	๓ คดี
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓)	๒ คดี
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒) และคดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิในที่ดิน	๑ คดี
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) และคดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิในที่ดิน	๑ คดี
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓)	๒ คดี
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔)	๑๒ คดี
รวม	๓๕ คดี

ที่มา : สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล

จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓^๒ คณะรัฐมนตรีเห็นสมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

^๒ สรุปข่าวการประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓, ข้อมูลออนไลน์ สืบค้นได้จาก <https://www.thaigov.go.th/news/contents/details/๓๑๕๑๘>, (ข้อมูล ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ สภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติในวาระที่ ๑ รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไว้พิจารณา และต่อมาเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยสาระสำคัญของการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล^๓ มีดังต่อไปนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล สำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง)

๒. แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม)

๓. กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง)

๔. แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙)

กล่าวโดยสรุปคือ หากแก้ไขปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดังกล่าวจะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ป้องกันการประวิงคดี และเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง เป็นธรรม และได้รับการยอมรับมากยิ่งขึ้น อันจะส่งผลทำให้เกิดการพัฒนาด้านเศรษฐกิจและสังคมที่ยั่งยืน ซึ่งถ้าหากไม่แก้ไขปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดังกล่าว อาจมีปัญหาข้อขัดข้องในการบังคับใช้กฎหมายหรือในทางปฏิบัติเกี่ยวกับการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดังที่ประสบอยู่ในปัจจุบันได้

^๓ สรุปรายสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว).

สถิติคดีความเห็นแย้ง ย้อนหลัง ๑๐ ปี
จำแนกตามการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติว่าด้วย
การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒*

ปี	มาตรา ๑๐ วรรค หนึ่ง (๓)	มาตรา ๑๐ วรรค สาม	มาตรา ๑๒ วรรค หนึ่ง	มาตรา ๑๒ วรรคสอง	มาตรา ๑๔	อื่น ๆ	รวม
๒๕๕๓	๖๐	๑		๑		๑	๖๓
๒๕๕๔	๕๔						๕๔
๒๕๕๕	๑๐๗			๒		๑	๑๑๐
๒๕๕๖	๑๕๒			๑		๔	๑๕๗
๒๕๕๗	๑๓๘				๑	๑	๑๔๐
๒๕๕๘	๙๗	๓			๑		๑๐๑
๒๕๕๙	๑๑๒	๑		๑	๔	๒	๑๒๐
๒๕๖๐	๑๘๒	๙	๒	๒	๔		๑๙๙
๒๕๖๑	๑๖๘	๙	๑			๒	๑๘๐
๒๕๖๒	๙๑	๖	๑	๒	๔		๑๐๔
๒๕๖๓	๑๑๒				๑	๒	๑๑๕

หมายเหตุ ๑. การส่งเรื่องตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง (๓) เป็นกรณีการยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลของจำเลยหรือผู้ถูกฟ้องคดี

๒. การส่งเรื่องตามมาตรา ๑๐ วรรคสาม เป็นกรณีศาลเห็นเอง

๓. การส่งเรื่องตามมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง เป็นกรณีที่มีการนำคดีซึ่งมีข้อเท็จจริงเรื่องเดียวกันฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจแตกต่างกันตั้งแต่สองศาลขึ้นไป โดยคู่ความหรือศาลเห็นว่าคดีนั้นไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลใดศาลหนึ่งที่รับฟ้อง

๔. การส่งเรื่องตามมาตรา ๑๒ วรรคสอง เป็นกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด แต่ศาลนั้นไม่รับฟ้องเพราะเหตุว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง เมื่อมีการฟ้องคดีต่ออีกศาลหนึ่งแล้ว หากศาลดังกล่าวเห็นว่าคดีไม่อยู่ในเขตอำนาจเช่นกัน ให้ศาลนั้นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัย

๕. การส่งเรื่องตามมาตรา ๑๔ เป็นกรณีที่คู่ความหรือบุคคลซึ่งได้รับผลกระทบโดยตรงจากคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันในคดีที่มีข้อเท็จจริงเป็นเรื่องเดียวกันยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการเพื่อขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งดังกล่าว

๖. อื่น ๆ หมายถึงการส่งเรื่องที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยฯ

๗. ปี ๒๕๖๓ เป็นคำวินิจฉัยถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ (รายงานวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)

*ที่มา : สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)

ภาคผนวก

- : สำเนาหนังสือสภาผู้แทนราษฎร
ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๔/๑๑๑๖๘ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓
เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
กราบเรียน ประธานวุฒิสภา
- : ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว)
- : QR CODE กฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับ
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(๑)

ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน

วุฒิสภาต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... 9490
วันที่..... ๕ ๙ พ.ย. 2563
เวลา..... 1๐๘

ด่วนที่สุด

ที่ สม ๐๐๑๔๑๑๑๑๑



สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่..... ๒๕๖๓/๑๑๖
วันที่..... ๑๖.๑๒.๖๓
เวลา..... ๑๖.๑๒.๖๓
สำนักการประชุม

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ

ฉะนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๖

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายชวน หลีกภัย)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่..... ๑/๒๕๖๓
วันที่..... ๑๖ / ๑๒ / ๒๕๖๓
เวลา..... ๑๑.๑๕

สารบบ

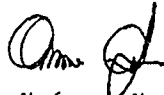
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และตั้งกรรมาธิการวิสามัญชั้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่สอง แล้วลงมติในวาระที่สามเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ

ร่างพระราชบัญญัตินี้สภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

ว่าที่ ร.ต.ต.



(อาพัทธ์ สุขะนันท์)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล
สำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่
กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด
อำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาล
ขัดแย้งกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม)

(๓) กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด
(เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๒
บังคับใช้มาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ
สมควรแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดี
ต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัย
ชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลา
การพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด
กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการ
คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการ
คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัย
ชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ
หน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตรา
พระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด
อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่า
คดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยาน
สำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลา
ที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้าสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ ศาลที่รับฟ้อง
อาจรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้ และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้น
อยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตน
และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นฟ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็น
เพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป



(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็น ไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความ ไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม

(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่อง เขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด ให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการ ลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ในการพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาให้เสร็จภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการลงมติ ให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒

“เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของเลขานุการคณะกรรมการ ให้ประธานกรรมการ แต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวนสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา”

มาตรา ๗ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมาย ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

(๖)

มาตรา ๘ ให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด และรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....
.....
ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร

ปิยะนาถ รอดมัย

(นางปิยะนาถ รอดมัย)








ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑

สำนักงานประชุม

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

QR CODE กฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับ
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

๑. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย	
๒. พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒	
๓. พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒	
๔. พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘	
๕. ข้อบังคับคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ว่าด้วยวิธีการเสนอเรื่อง การพิจารณาและวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม	
๖. ระเบียบคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ว่าด้วยแนวปฏิบัติของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๔	
๗. ระเบียบสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ว่าด้วยวิธีการและค่าใช้จ่ายในการคัดสำเนา คำวินิจฉัยหรือคำสั่งชี้ขาดของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล หรือเอกสารอื่นอันรับรองถูกต้อง พ.ศ. ๒๕๕๔	



“การตราพระราชบัญญัติของรัฐสภา”

“มาตรา ๘๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและร่างพระราชบัญญัติ จะตราขึ้นเป็นกฎหมายได้ก็แต่โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา

ภายใต้บังคับมาตรา ๑๔๕ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและร่างพระราชบัญญัติ ที่ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาแล้ว ให้นายกรัฐมนตรีนำขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับเป็นกฎหมายได้”

(บทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐, มาตรา ๘๑)

ออกแบบโดย : สำนักการพิมพ์
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๐ ๒๘๓๑ ๙๔๑๙, ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๗๑ - ๒, ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๗๕

