



วุฒิสภา

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้น

สำหรับสมาชิกวุฒิสภาได้ใช้ในการติดตามผลการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการของสภาผู้แทนราษฎร

ร่าง

พระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

อ.พ.(ร) ๑๘ /๒๕๖๗

คำนำ

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย คณะรัฐมนตรี ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ และได้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จัดทำขึ้น เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาในเบื้องต้น ทั้งนี้ ก่อนที่สภาผู้แทนราษฎร จะลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาต่อไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

สำนักกฎหมาย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
กันยายน ๒๕๖๗

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้น

จัดทำโดย

นางสาวนภาพร ใจดี	เลขาธิการวุฒิสภา
นายทศพร แยมวงษ์	รองเลขาธิการวุฒิสภา
นายโสภณ ชาทบุษย์จารุ	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
นางสาวนภาพร ชวรงค์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๒
นางสาวเกศไพลิน ลักษณะวิลาศ	นิติกรปฏิบัติการ
นางสาวพันธุ์ทิพา หอมทิพย์	วิทยากรชำนาญการ
นางกาญจนา ผลาชีวะ	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวรัตติกานต์ นวลสุข	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นายพัลลภ วงศ์พานิช	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นายสมผล อังศุวัฒนากุล	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

กลุ่มงานกฎหมาย ๒ สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๙๖

สารบัญ

หน้า

- ประเด็นสำคัญจากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)
 - ๑. เหตุผลที่จำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ ๑
 - ๒. การอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๕
 - ๓. การตอบชี้แจง ๖
 - ๔. ผลการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ ๘
 - ๕. ภาพอินโฟกราฟิกสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ๑๐
- ภาคผนวก
 - ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) (๑)
 - รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (๖)
 - บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (๑๙)
 - ตารางเปรียบเทียบพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ กับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (๒๒)
 - รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญา ตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร) (๓๐)
 - พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (๕๐)

ประเด็นสำคัญ
จากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร
และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ประเด็นสำคัญจากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ^๑

๑. เหตุผลที่จำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๑ การเสนอร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย คณะรัฐมนตรี ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ และได้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑.๒ สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ก่อนที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรจะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้นายพรภัทร์ ตันติกุลานันท์ รองเลขาธิการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๖^๒

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม (นางมนพร เจริญศรี) ได้แถลงถึงหลักการและเหตุผล พร้อมทั้งกล่าวถึงสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย คณะรัฐมนตรี สรุปได้ ดังนี้

^๑ สามารถสืบค้นเอกสารแนบระเบียบวาระ เอกสารประกอบการพิจารณา บันทึกการประชุมในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ และบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้จากเว็บไซต์ LIRT คลังสารสนเทศของสถาบันนิติบัญญัติ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร <https://dl.parliament.go.th> หรือสแกนข้อมูลผ่าน QR CODE หมายเลข ๑ ถึง ๔ ในหน้าที่ ๙ และสามารถสืบค้นพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๖๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมได้ โดยสแกนข้อมูลผ่าน QR CODE หมายเลข ๕ ในหน้าที่ ๙

^๒ ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๖ กำหนดไว้ ดังนี้

“ข้อ ๗๖ ประธานอาจอนุญาตให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีมอบหมายให้บุคคลใด ๆ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อที่ประชุมประกอบการอภิปรายของนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีก็ได้”

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร และให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวด้วยโดยอนุโลม (แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” ในมาตรา ๓ มาตรา ๕ วรรคสอง และมาตรา ๑๗ และเพิ่มมาตรา ๗/๑ มาตรา ๗/๒ และมาตรา ๗/๓)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมการรับทราบกำหนดนัดของศาลในคดีภาษีอากรที่มีโชคคดีอาญา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๒)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และการฎีกาค่าพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีภาษีอากร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖)

เหตุผล

เนื่องจากปัจจุบันศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากรที่ไม่รวมถึงคดีอาญาซึ่งต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีอากรเช่นกัน ดังนั้น เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากรบางฐานความผิด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นอกจากนี้ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม (นางมนพร เจริญศรี) ได้แถลงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร โดยสรุปสาระสำคัญได้ว่า ปัจจุบันศาลภาษีอากรซึ่งเป็นหนึ่งในศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษของศาลยุติธรรม มีพันธกิจในการพิจารณาพิพากษาข้อพิพาทตามกฎหมายเกี่ยวกับคดีภาษีอากร เฉพาะในส่วนคดีแพ่ง ทำให้ข้อพิพาทในส่วนคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมอื่น ได้แก่ ศาลจังหวัด หรือศาลแขวง แล้วแต่กรณี ซึ่งไม่ใช่ศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษ ทั้งที่คดีภาษีอากรต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร และทำให้ประชาชนไม่ได้รับความสะดวกในการพิจารณาพิพากษาคดีในส่วนคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร เนื่องจากต้องเดินทางไปประสานงานคดีในศาลยุติธรรมอื่น ประกอบกับการใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษเกี่ยวกับการกระทำความผิดครั้งเดียวกันจะเกิดขึ้นต่างศาลซึ่งมีเขตอำนาจแตกต่างกัน กล่าวคือ ศาลภาษีอากรพิจารณาเฉพาะในส่วนคดีแพ่ง และศาลยุติธรรมอื่นพิจารณาในส่วนคดีอาญา ดังนั้น ศาลภาษีอากรจึงควรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรเพื่อแก้ไขข้อขัดข้องดังกล่าว และเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มีอรรถคดี จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ซึ่งเสนอโดยคณะรัฐมนตรี ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ จำนวน ๑๐ มาตรา มีสาระสำคัญ
ดังนี้

(๑) กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๑๘๐ วันนับแต่วันประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” หมายความว่า คดีที่อยู่ในอำนาจ
พิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากร (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร”
ในมาตรา ๓)

(๓) กำหนดให้ศาลภาษีอากรกลางมีเขตอำนาจตลอดกรุงเทพมหานคร
จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี และจังหวัดปทุมธานี แต่บรรดาคดี
ที่เกิดขึ้นนอกเขตอำนาจของศาลภาษีอากรกลาง จะยื่นฟ้องต่อศาลภาษีอากรกลางก็ได้ ทั้งนี้ ให้อยู่
ในดุลพินิจของศาลภาษีอากรกลางที่จะไม่ยอมรับพิจารณาพิพากษาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้องเช่นนั้นได้
เว้นแต่คดีนั้นจะได้โอนมาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย (ร่างมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ วรคสอง)

(๔) กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับ
ภาษีอากร ได้แก่ ๑) คดีความผิดตามประมวลรัษฎากร ๒) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร
๓) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต และ ๔) คดีความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนด
ในพระราชกฤษฎีกา โดยคดีความผิด ข้อ ๑) ถึงข้อ ๔) ดังกล่าว อาจมีพระราชกฤษฎีกากำหนด
มิให้คดีความผิดหนึ่งคดีความผิดใดอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากรก็ได้ ทั้งนี้
คดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัวไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร (ร่างมาตรา ๕
เพิ่มมาตรา ๗/๑)

(๕) กำหนดให้ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิด
ต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษา
ความผิดบทอื่นไว้ด้วย (ร่างมาตรา ๕ เพิ่มมาตรา ๗/๒)

(๖) กำหนดให้ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน
ในความผิดที่เกี่ยวข้องกัน และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ศาลภาษีอากรจะรับ
พิจารณาพิพากษาทุกกรรม หรือไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่
ในอำนาจของศาลภาษีอากร โดยให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มีอำนาจก็ได้ ทั้งนี้ ให้คำนึงถึง
ความสะดวกและเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมเป็นสำคัญ (ร่างมาตรา ๕ เพิ่มมาตรา ๗/๓)



(๗) กำหนดให้กระบวนการพิจารณาคดีในศาลภาชีอากรเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐^๓ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม (ร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗)

(๘) กำหนดให้ในคดีภาชีอากรที่มีใช้คดีอาญา เมื่อศาลภาชีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลภาชีอากรตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลภาชีอากรเอง หากไม่มารับทราบ ให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบกำหนดนัดต่อไปแล้ว (ร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๒)

(๙) กำหนดให้การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาชีอากร ให้อุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษโดยให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔)

(๑๐) กำหนดให้การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาชีอากรในศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษและผลแห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๕)

(๑๑) กำหนดให้การฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม ทั้งนี้ สำหรับการพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาชีอากรในศาลฎีกาให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๖)

(๑๒) กำหนดบทเฉพาะกาลให้คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจของศาลภาชีอากรซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลโดยอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีต่อไปจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด (ร่างมาตรา ๙)

(๑๓) กำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๐)

^๓ ข้อกำหนดคดีภาชีอากร พ.ศ. ๒๕๔๔





๒. การอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ภายหลังจากที่รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม (นางมนพร เจริญศรี) ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร่วมอภิปรายแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๒.๑ การกำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรในคดีความผิดตามประมวลรัษฎากร คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต และคดีความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกานั้น ครอบคลุมถึงคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรทั้งหมดหรือไม่ หากไม่ครอบคลุมทั้งหมด ได้ยกเว้นคดีความผิดตามกฎหมายใดบ้าง จึงเห็นว่าควรมีการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการอัยการอย่างละเอียด และเห็นควรให้รวมถึงคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างด้วย เนื่องจากเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากร และการแก้ไขเพิ่มเติมครอบคลุมถึงกรณีเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจประเมินภาษีอากรกระทำความผิดอาญาด้วยหรือไม่ เห็นว่า หากครอบคลุมก็จะก่อให้เกิดประโยชน์ทำให้การฟ้องคดีและพิจารณาพิพากษาคดีอาญาซึ่งเกี่ยวกับคดีภาษีอากรระหว่างหน่วยงานของรัฐกับเอกชนมีความเท่าเทียมกัน กล่าวคือ เอกชนสามารถฟ้องหน่วยงานของรัฐในศาลภาษีอากรได้เช่นเดียวกับกรณีที่หน่วยงานของรัฐฟ้องเอกชน

๒.๒ การกำหนดให้กระบวนการพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม นั้น มีความเห็นว่า ปัจจุบันอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกาได้ออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณา และการรับฟังพยานหลักฐาน สำหรับคดีภาษีอากร หรือข้อกำหนดคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๔๔ ไว้อยู่แล้ว ดังนั้น ร่างมาตราดังกล่าวจะขัดกับเจตนารมณ์ตามหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ประสงค์ให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาของศาลภาษีอากรเท่านั้น หรือไม่

๒.๓ การกำหนดให้ในคดีภาษีอากรที่มีใช้คดีอาญา เมื่อศาลภาษีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลภาษีอากรตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลภาษีอากรเอง หากไม่มารับทราบ ให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบ



กำหนดนัดต่อไปแล้ว นั้น มีความเห็นว่า ในกรณีที่คุณความไม่ได้มีถิ่นที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน หากมีการปิดหมาย จะทำให้คุณความฝ่ายดังกล่าวไม่ทราบนัด การที่กฎหมายกำหนดให้ถือว่าคุณความฝ่ายนั้นได้ทราบ กำหนดนัดต่อไปแล้ว จึงเป็นการไม่ยุติธรรมกับคุณความฝ่ายดังกล่าว และเห็นว่าควรมีการแจ้งกำหนดนัด ให้คุณความทราบเสมอ

๒.๔ การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก่อให้เกิดประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาคดีภาคีอากร เนื่องจากเป็นการรวมการพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาไว้ในศาลภาคีอากร ซึ่งเป็นศาลชำนาญพิเศษ โดยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เป็นการลดความยุ่งยาก ประหยัดเวลา และประหยัดงบประมาณในการพิจารณาพิพากษารรคดี อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการเพิ่มเขตอำนาจของศาลภาคีอากรให้ครอบคลุมถึงคดีอาญาจึงจำเป็นต้องใช้บุคลากรและผู้พิพากษาเพิ่มมากขึ้น แต่ปัจจุบันบุคลากรและผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านภาคีอากรมีจำนวนจำกัด อาจจำเป็นต้องขอให้ผู้พิพากษาจากศาลยุติธรรมอื่นมาปฏิบัติหน้าที่ในศาลภาคีอากรซึ่งจะส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาพิพากษารรคดีในศาลยุติธรรมอื่น หรือไม่ ดังนั้น จึงสมควรมีการพิจารณาเกี่ยวกับ ความพร้อมด้านงบประมาณและด้านบุคลากรอย่างรอบคอบ

๒.๕ แม้ว่าคดีภาคีอากรจะมีลักษณะเป็นคดีปกครอง แต่เนื่องจากประเทศไทยมีการจัดตั้ง ศาลภาคีอากรขึ้นก่อนศาลปกครอง จึงทำให้คดีภาคีอากรแยกออกมาอยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม และคดีภาคีอากรที่มีโทษทางอาญา ใช้ระบบกล่าวหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งอาจส่งผลเสียทำให้ฝ่ายเอกชนที่เป็นคุณความไม่ได้รับความเป็นธรรมในกระบวนการกลั่นกรองข้อเท็จจริง เนื่องจากคุณความอีกฝ่ายซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐมีฐานข้อมูลต่าง ๆ ที่ครบถ้วนได้เปรียบมากกว่า จึงมีข้อสังเกตว่า เป็นไปได้หรือไม่ ที่จะมีการแก้ไขให้ใช้ระบบไต่สวน เพื่อให้ศาลมีอำนาจในการแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มขึ้นได้

๒.๖ แม้การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีการนำคดีอาญามาพิจารณาพิพากษา ในศาลภาคีอากรโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน แต่เป็นเพียงการแก้ไขปัญหา ที่ปลายเหตุเท่านั้น เนื่องจากปัจจุบันกระบวนการสอบสวนยังคงอยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวน ซึ่งอาจไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านภาคีอากรเท่าที่ควร ดังนั้น จึงควรแก้ไขตั้งแต่กระบวนการสอบสวน โดยผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

๓. การตอบชี้แจง

เมื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอภิปรายเสร็จแล้ว นายพรภัทร์ ตันตฤกุลนันท์ รองเลขาธิการ ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ได้ตอบชี้แจง ดังนี้

๓.๑ การตราพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาคีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาคีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นี้ เพื่อให้ศาลภาคีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาคีอากร สำหรับการกำหนด ให้กระบวนการพิจารณาคดีในศาลภาคีอากรเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนด

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาคีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาคีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ตามมาตรา ๒๐ นั้น เนื่องจากข้อกำหนดคดีภาชีอากร มีลักษณะคล้ายคลึงกับข้อกำหนดคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ที่ออกตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งก็ได้มีการบัญญัติถึงคดีอาญาไว้เช่นเดียวกัน ดังนั้น ร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗ จึงไม่ใช่กรณีที่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายเดิมแต่อย่างใด และเป็นรูปแบบโดยปกติของข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานของศาลชำนาญพิเศษต่าง ๆ

๓.๒ สำหรับการแจ้งกำหนดวันนัดพิจารณา ที่มีข้อสังเกตว่า อาจทำให้คู่ความเสียเปรียบในกรณีที่ไม่ได้มาศาลในวันนัด นั้น เป็นสาระสำคัญที่มีกำหนดไว้ในกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันอยู่แล้ว เพียงแต่ร่างพระราชบัญญัตินี้มีเจตนารมณ์ให้ใช้บังคับกับเฉพาะในคดีแพ่งตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากรเท่านั้น ที่หากคู่ความได้รับแจ้งกำหนดนัดแล้ว ไม่มารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลภาชีอากรให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบกำหนดนัดต่อไปแล้ว ร่างพระราชบัญญัตินี้จึงแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อมิให้รวมถึงคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากร เนื่องจากคดีอาญาเป็นคดีที่มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน

๓.๓ คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาชีอากรตามร่างพระราชบัญญัตินี้ คือ คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากร ได้แก่ ๑) คดีความผิดตามประมวลรัษฎากร ๒) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ๓) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต และ ๔) คดีความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ดังนั้น กรณีคดีความผิดตามกฎหมายอื่น นอกจากที่กำหนดไว้ในข้อ ๑) ถึงข้อ ๔) จึงไม่อาจเข้าสู่การพิจารณาของศาลภาชีอากรได้ ดังนั้น คดีความผิดกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตต่าง ๆ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาชีอากร แต่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนกรณีที่มีความเห็นว่า ควรมีการบัญญัติคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากร เรื่องอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง นั้น ในชั้นการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ของคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ในเบื้องต้นควรมีการกำหนดคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากรไว้ตามร่างมาตรา ๗/๑ (๑) ถึง (๓) เท่านั้น หากในอนาคตมีการเพิ่มเติมกฎหมายอื่น จึงตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามร่างมาตรา ๗/๑ (๔) ต่อไปได้

๓.๔ จากการพิจารณาสถิติย้อนหลังของคดีอาญาตามประมวลรัษฎากร กฎหมายว่าด้วยศุลกากร และกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิตที่เข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมอื่น ใน ๑ ปี มีจำนวนประมาณ ๒,๐๐๐ คดี ต่อผู้พิพากษา จำนวนประมาณ ๑๐ คน ทั้งนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ



จัดตั้งศาลาชื่ออาคารฯ โดยกำหนดให้ศาลาชื่ออาคารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร จะทำให้ผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในคดีภาษีอากรได้เข้ามาพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร อันเป็นการลดจำนวนคดีของศาลยุติธรรมอื่น โดยจะไม่มี การจัดตั้งศาลาชื่ออาคารหรือก่อสร้างอาคารที่ทำการขึ้นใหม่ และในช่วง ๓ ปีแรก จะขอรับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินประมาณ ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามสิบล้านบาท) เท่านั้น

๔. ผลการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ

มติ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติในวาระที่หนึ่งรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลาชื่ออาคารและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียง ๔๐๐ เสียง ไม่รับหลักการ ไม่มีงดออกเสียง ๑ เสียง และไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง จากนั้นได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอญัตติ เพื่อของดใช้ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๑ วรรคสอง^๔ เป็นการชั่วคราว เฉพาะกรณีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในส่วนของการเสนอชื่อโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ยังไม่สังกัดพรรคการเมือง (สืบเนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญได้มีมติ วินิจฉัยให้ยุบพรรคก้าวไกล เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๗)^๕ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘๔^๖ ซึ่งที่ประชุมได้ลงมติอนุมัติ และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๓๑ คน เพื่อพิจารณาในวาระที่สอง ชั้นคณะกรรมการมีการกำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน

^๔ ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๑ กำหนดไว้ ดังนี้

“ข้อ ๙๑ การเลือกตั้งคณะกรรมการ สมาชิกแต่ละคนมีสิทธิเสนอชื่อได้ไม่เกินจำนวนกรรมการ การเสนอนั้นต้องมีจำนวนสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่าห้าคน

การเลือกตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ให้ตั้งจากบุคคลที่คณะรัฐมนตรีเสนอชื่อมีจำนวนไม่เกินหนึ่งในสี่ของจำนวนกรรมการทั้งหมด จำนวนนอกจากนั้นให้ที่ประชุมเลือกจากรายชื่อที่สมาชิกเสนอ โดยให้มีจำนวนตามหรือใกล้เคียงกับอัตราส่วนของจำนวนสมาชิกของแต่ละพรรคการเมืองที่มีอยู่ในสภา

ฯลฯ

ฯลฯ”

^๕ คดีเรื่องพิจารณาที่ ๑๐/๒๕๖๗ เรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเพื่อมีคำสั่งยุบพรรคก้าวไกล (ในขณะที่จัดทำเอกสารฉบับนี้ ยังมีได้มีการเผยแพร่คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญในคดีนี้)

^๖ ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘๔ กำหนดไว้ ดังนี้

“ข้อ ๑๘๔ ถ้าประธานขอปรึกษา หรือสมาชิกเสนอญัตติโดยมีจำนวนสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่ายี่สิบคน ให้งดใช้ข้อบังคับข้อหนึ่งข้อใดทั้งหมดหรือบางส่วนเป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หากที่ประชุมอนุมัติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของสมาชิกในที่ประชุมก็ให้ใช้ได้”

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลาชื่ออาคารและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)





๑. ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นเอกสารแนบระเบียบวาระในคราวการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗



<https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=D58AW>

๒. เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ของสำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ (อ.พ. ๒๐/๒๕๖๗)



<https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=O3MUV>

๓. บันทึกการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในคราวการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗



<https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=RM50W>

๔. บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗



<https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=W01SL>

๕. พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๖๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม



<https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=IMBIJ>



สรุปสาระสำคัญ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลักการ : แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘

แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” เพื่อให้คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลภาษีอากร โดยให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวด้วยโดยอนุโลม

กำหนดให้บทบัญญัติเดิมที่กำหนดว่า เมื่อศาลภาษีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลเอง หากไม่มาให้ถือว่าได้ทราบกำหนดนัดต่อไปนั้น ใช้เฉพาะกับคดีส่วนแบ่ง ไม่ใช้กับคดีภาษีอากรที่เป็นคดีอาญา

กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษา “คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร” ได้แก่

- คดีความผิดตามประมวลรัษฎากร
- คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร
- คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต
- คดีความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจรับพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร

- สำหรับการกระทำอันเป็น *กรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท* และบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษาความผิดบทอื่นไว้ด้วย และ
- สำหรับการกระทำอันเป็น *ความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิดที่เกี่ยวข้องเนื่องกัน* และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ศาลภาษีอากรจะรับพิจารณาพิพากษาทุกกรรมหรือไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากรก็ได้

กำหนดให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้วแต่กรณี มาใช้บังคับกับการอุทธรณ์และการฎีกาค่าพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีภาษีอากรและการพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากร ในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษและในศาลฎีกาด้วยโดยอนุโลม

กำหนดบทเฉพาะกาลให้คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากรซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลใดอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีต่อไปจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด

จัดทำโดย สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ภาคผนวก

- ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)
- รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
- บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ตารางเปรียบเทียบพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ กับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ร่าง
พระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

(๑)

(สำเนา)

เลขที่รับ ๑๒๖๔๓/๒๕๖๗ วันที่ ๗ ส.ค. ๒๕๖๗
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๖๖๗๕

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๗ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร
และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์
สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

เศรษฐา ทวีสิน

(นายเศรษฐา ทวีสิน)

นายกรัฐมนตรี

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๒

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : saraban@soc.go.th

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทชัย จันทร์เพ็ญ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ

สำนักงานการประชุม

นางมาตี แวจันทร์/พิมพ์

นางสาวสุรีฉาย แสงทอง/ทาน

นางสาวทิพย์มณี หนูเอียด/ตรวจ

นายวีรศักดิ์ เทียนทอง/เจ้าของเรื่อง

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ...)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร และให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวด้วยโดยอนุโลม (แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” ในมาตรา ๓ มาตรา ๕ วรรคสอง และมาตรา ๑๗ และเพิ่มมาตรา ๗/๑ มาตรา ๗/๒ และมาตรา ๗/๓)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมการรับทราบกำหนดนัดของศาลในคดีภาษีอากรที่มีใช้คดีอาญา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๒)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และการฎีกาค่าพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีภาษีอากร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖)

เหตุผล

เนื่องจากปัจจุบันศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากรที่ไม่รวมถึงคดีอาญาซึ่งต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีอากรเช่นกัน ดังนั้น เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรบนฐานความผิด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๗/๑ มาตรา ๗/๒ และมาตรา ๗/๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘

“มาตรา ๗/๑ ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร ดังต่อไปนี้

- (๑) คดีความผิดตามประมวลรัษฎากร
- (๒) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร
- (๓) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต
- (๔) คดีความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

คดีความผิดตามวรรคหนึ่งอาจมีพระราชกฤษฎีกากำหนดมิให้คดีความผิดหนึ่งคดีความผิดโดยอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากรก็ได้

คดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัวไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร

มาตรา ๗/๒ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำอันเป็นกรรมเดียว เป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษาความผิดบทอื่นไว้ด้วย

มาตรา ๗/๓ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำอันเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิดที่เกี่ยวข้องเนื่องกัน และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ศาลภาษีอากรจะรับพิจารณาพิพากษาทุกกรรม หรือไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร โดยให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มีอำนาจก็ได้ ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความสะดวกและเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมเป็นสำคัญ”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๗ กระบวนพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าว ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงแล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๒ ในคดีภาษีอากรที่มีใช้คดีอาญา เมื่อศาลภาษีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลภาษีอากรตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลภาษีอากรเอง หากไม่มารับทราบให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบกำหนดนัดต่อไปแล้ว”

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๔ การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษีอากร ให้อุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษโดยให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๒๕ การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากรในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษและผลแห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๒๖ การฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม

การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากรในศาลฎีกาให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม”

มาตรา ๙ คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากรซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลใดอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีต่อไปจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด

มาตรา ๑๐ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่...) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร)

กฎหมายใหม่ แก้ไข/ปรับปรุง ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย สำนักงานศาลยุติธรรม

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์และแผนการปฏิรูปประเทศ

- สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ
 ๔.๗ กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น
 ๔.๗.๓ การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ
- สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

โดยที่ความรับผิดชอบตามกฎหมายภาษีอากรมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากความรับผิดชอบทางอาญาทั่วไปตามประมวลกฎหมายอาญาหรือกฎหมายอื่น เพราะประเด็นความผิดส่วนที่สำคัญจะเป็นไปตามโครงสร้างของกฎหมายภาษีอากรแต่ละฉบับ แต่ในปัจจุบันคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมอื่นที่ไม่ใช่ศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชำนาญพิเศษด้านภาษีอากร ซึ่งการที่คดีภาษีอากรในส่วนแบ่งดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลภาษีอากรและคดีภาษีอากรในส่วนอาญาดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลยุติธรรมอื่น นอกจากจะเป็นการเพิ่มภาระแก่คู่ความที่ต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาในสองศาลแล้ว ยังต้องใช้เวลาในการสืบพยานหลักฐานในส่วนคดีอาญาใหม่ทั้งที่ข้อเท็จจริงส่วนใหญ่ในคดีส่วนอาญาจะปรากฏในสำนวนคดีในส่วนแพ่ง รวมถึงอาจทำให้ดุลพินิจในการกำหนดโทษในคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากรแตกต่างกันไปในแต่ละศาล

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

เรื่องนี้สามารถดำเนินการได้โดยวิธีการเสนอแก้ไขกฎหมายในรูปแบบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่...) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร) เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

เพื่อให้ศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชำนาญพิเศษด้านภาษีอากรและมีผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญในด้านกฎหมายภาษีอากรเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร

อันจะส่งผลให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีอาชญากรรมเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น รวมถึงเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายอาชญากรรมเพื่อจัดเก็บผลประโยชน์ของรัฐ

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

ไม่มี เนื่องจากในปัจจุบันศาลอาชญากรรมยังไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาชญากรรมตามกฎหมายที่เกี่ยวกับอาชญากรรม จึงเกิดปัญหาเป็นภาระแก่คู่ความที่ต้องดำเนินกระบวนการในสองศาล ต้องใช้เวลานานในการสืบพยานหลักฐานในส่วนคดีอาญาใหม่ที่ข้อเท็จจริงส่วนใหญ่ในคดีส่วนอาญาจะปรากฏในส่วนวนคดีในส่วนแพ่ง

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหาได้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๔. การรับฟังความคิดเห็น

- ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว
- ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและศาลล้มละลายกลางเป็นศาลชำนาญพิเศษที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีส่วนอาญาด้วย จึงได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในลักษณะเดียวกับพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๓๙ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกันเมื่อเป็นการพิจารณาพิพากษาคดีอาญา จึงต้องกำหนดให้นานทนายผู้ตีในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวด้วยโดยอนุโลม ดังนั้นร่างพระราชบัญญัตินี้จึงมีความสัมพันธ์กับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๕๔๙ ด้วย

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

๑) ก่อให้เกิดหน้าที่แก่อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาชญากรรมกลางในการดำเนินการออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการและการรับฟังพยานหลักฐาน

๒) ก่อให้เกิดหน้าที่แก่สำนักงานศาลยุติธรรมในการกำหนดกรอบอัตราค่าจ้างของข้าราชการตุลาการและข้าราชการศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานที่เพิ่มขึ้นของศาลอาชญากรรม

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้ไข คุ้มครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร ไม่มี

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

การที่ศาลฎีกาพิจารณาคดีที่เป็นศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษด้านฎีกาพิจารณาคดีที่เกี่ยวข้องกับฎีกาพิจารณาคดีในส่วนแพ่งและส่วนอาญา จะส่งผลให้การดำเนินกระบวนการพิพากษาคดีฎีกาพิจารณาคดีเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น ทั้งยังเป็นการยกระดับในการคุ้มครองสิทธิของคู่ความในคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับฎีกาพิจารณาคดีด้วย

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงานศาลยุติธรรม

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

๑) อธิบดีผู้พิพากษาศาลฎีกากลางดำเนินการออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐาน

๒) คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) พิจารณากำหนดกรอบอัตรากำลังของข้าราชการตุลาการให้สอดคล้องกับภารกิจที่เพิ่มขึ้นของศาลฎีกา

๓) คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) พิจารณากำหนดกรอบอัตรากำลังของข้าราชการศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับภารกิจที่เพิ่มขึ้นของศาลฎีกา

๔) สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการจัดทำค่างบประมาณเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย

และมีการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกหรือลดขั้นตอนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการหรือไม่ มีการใช้ระบบการประชุมทางจอภาพเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีที่จะไม่ต้องเดินทางมายังศาลฎีกากลาง แต่ให้เดินทางไปยังศาลยุติธรรมตามภูมิลำเนาหรือที่อยู่บริเวณใกล้เคียงได้

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

จัดประชุมหรือเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ ตลอดจนเผยแพร่กฎหมายผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เช่น เว็บไซต์ของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <https://jla.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <https://www.coj.go.th> กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานศาลยุติธรรม <https://iprd.coj.go.th> มีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์ด้านอื่น ๆ เพิ่มเติม

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน ... บาท อัตรากำลังที่ต้องใช้ ... อัตรา อัตรากำลังที่มีอยู่แล้ว ... อัตรา อัตรากำลังที่ต้องเพิ่มขึ้น ... อัตรา

รายละเอียดโปรดปฏิบัติตามสรุปประมวลผลการค่าใช้จ่ายในการเลื่อนชั้นเงินเดือนตามร่างพระราชบัญญัติฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗ ที่แนบท้าย

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ลดภาระทั้งด้านเวลาและค่าใช้จ่ายของคู่ความ ศาล และบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับฎีกาพิจารณาคดี รวมถึงเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายฎีกาพิจารณาคดีเพื่อจัดเก็บผลประโยชน์ของรัฐ

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากรโดยศาลภาษีอากร ซึ่งเป็นศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษด้านภาษีอากรและมีผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญในด้านกฎหมายเฉพาะด้าน จะส่งผลให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีอากรเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นการยกระดับในการคุ้มครองสิทธิของคู่ความในคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพะ ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ ด้านงบประมาณ เนื่องจากต้องมีการเพิ่มกรอบอัตรากำลังของข้าราชการตุลาการและข้าราชการศาลยุติธรรม

ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนดโทษอาญา และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ไม่มี

๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ ไม่มี

๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา ไม่มี

๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครอง ไม่มี

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ.....

(นายธานี สิงหนาท)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่.....) น.ก. ย.จ.

สำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย (ศุภกฤต, ภัทรพล)

โทร. ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑ โทรสาร ๐ ๒๕๑๓ ๘๓๗๓

E-mail ojta@coj.go.th

ข้อมูลการวิเคราะห์ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะเวลาสามปีแรก
เพื่อประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่...) พ.ศ.

กรณีปรับปรุงอาคารที่ทำการศาล

ประเภทค่าใช้จ่าย / รายการ		งบประมาณ ๓ ปี (บาท)	หมายเหตุ
๑. ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	รวม	๖๓,๘๒๕,๕๘๘	
๑.๑ ข้าราชการตุลาการ	๓๐ ยี่ตรา	๔๒,๑๔๘,๘๐๐	เอกสารหมายเลข ๑
๑.๒ ข้าราชการศาลยุติธรรม	๒๐ ยี่ตรา	๒๑,๖๗๖,๗๘๘	เอกสารหมายเลข ๒
๒. ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ	รวม	๑๓,๓๓๗,๗๕๐	
๒.๑ กิจกรรมพิจารณาพิพากษาคดี			
- ค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดการอา	-	๓๐,๒๕๖,๐๐๐	เอกสารแนบท้าย ๓
๒.๒ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี		๑,๐๘๑,๗๕๐	เอกสารแนบท้าย ๔
๓. ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน	รวม	๓๒,๕๑๘,๗๐๐	
๓.๑ จัดหาครุภัณฑ์ประจำศาล		๓,๙๐๖,๙๐๐	เอกสารแนบท้าย ๕
๓.๒ จัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์		๓,๐๓๑,๘๐๐	เอกสารแนบท้าย ๖
๓.๓ ปรับปรุงอาคารที่ทำการศาล		๓๐,๐๐๐,๐๐๐	เอกสารแนบท้าย ๗

ข้อมูลการวิเคราะห์ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะเวลาสามปีแรก
เพื่อประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่...) พ.ศ.

กรณีก่อสร้างอาคารที่ทำการศาล

ประเภทค่าใช้จ่าย / รายการ		งบประมาณ ๓ ปี (บาท)	หมายเหตุ
รวมทั้งสิ้น			
๑. ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	รวม	๖๓,๘๖๕,๕๘๘	
๑.๑ ข้าราชการตุลาการ	๑๐ อัตรา	๕๒,๑๕๘,๘๐๐	เอกสารหมายเลข ๑
๑.๒ ข้าราชการศาลยุติธรรม	๒๐ อัตรา	๒๑,๖๙๖,๗๘๘	เอกสารหมายเลข ๒
๒. ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ	รวม	๑๑,๓๓๗,๗๕๐	
๒.๑ กิจกรรมพิจารณาพิพากษาคดี			
ค่าตอบแทนมาจ่ายแทนการจัดการถา		๑๐,๒๙๖,๐๐๐	เอกสารแนบท้าย ๓
๒.๒ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี		๑,๐๔๑,๗๕๐	เอกสารแนบท้าย ๔
๓. ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน	รวม	๒๘๒,๙๑๘,๗๐๐	
๓.๑ จัดหาครุภัณฑ์ประจำศาล		๑,๙๐๖,๙๐๐	เอกสารแนบท้าย ๕
๓.๒ จัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์		๑,๐๑๑,๘๐๐	เอกสารแนบท้าย ๖
๓.๓ ก่อสร้างอาคารที่ทำการศาล (๑๔ บัลลังก์)		๒๘๐,๐๐๐,๐๐๐	เอกสารแนบท้าย ๗

ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของสำนักงานอัยการ

ตำแหน่ง	กรอบอัตราค่าจ้าง		งบประมาณ ปีที่ ๑				งบประมาณ ปีที่ ๒				งบประมาณ ปีที่ ๓				รวม ๓ ปี
	ขั้น	จำนวน	เงินเดือน	เงินประจำตำแหน่ง	รวม/เดือน	๑๒ เดือน	เงินเดือน	เงินประจำตำแหน่ง	รวม/เดือน	๑๒ เดือน	เงินเดือน	เงินประจำตำแหน่ง	รวม/เดือน	๑๒ เดือน	
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาชั้นกลาง	๓	๕	๗๖,๕๐๐	๕๓,๕๐๐	๑๓๐,๐๐๐	๗,๐๗๕,๐๐๐	๗๖,๕๐๐	๕๓,๕๐๐	๑๓๐,๐๐๐	๗,๐๗๕,๐๐๐	๗๖,๕๐๐	๕๓,๕๐๐	๑๓๐,๐๐๐	๗,๐๗๕,๐๐๐	๒๑,๒๒๕,๐๐๐
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นผู้พิพากษาศาลชั้นต้น	๒-๓	๕	๗๕,๒๖๐	๕๓,๕๐๐	๑๒๘,๗๖๐	๖,๗๕๓,๖๐๐	๗๕,๒๖๐	๕๓,๕๐๐	๑๒๘,๗๖๐	๖,๗๕๓,๖๐๐	๗๕,๒๖๐	๕๓,๕๐๐	๑๒๘,๗๖๐	๖,๗๕๓,๖๐๐	๒๐,๒๕๙,๘๐๐
รวม		๑๐			๑,๑๗๐,๘๐๐	๑๔,๐๒๘,๖๐๐			๑,๑๗๐,๘๐๐	๑๔,๐๒๘,๖๐๐			๑,๑๗๐,๘๐๐	๑๔,๐๒๘,๖๐๐	๑๔,๒๕๔,๘๐๐

หมายเหตุ : จัดสรรอัตราค่าจ้างตามข้อมูลที่กำหนดไว้เพื่อปฏิบัติงานในภารกิจที่เพิ่มขึ้น

รายละเอียดงบประมาณด้านบุคลากรประกอบตามส่วนพระราชบัญญัติใช้คำสั่งและวิธีการปกครอง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับอาชญากรรม)

ตำแหน่ง
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาชญากรรมกลาง
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้น/ผู้พิพากษาชั้นต้น

หมายเหตุ : จัดสรรอัตราว่างให้

กรอบคุณวุฒิวิชาชีพข้าราชการศาลยุติธรรม (20 อัตรา)	ตำแหน่ง	ระดับ	งบประมาณด้านบุคลากร							
			เงินเดือน	เงินเพิ่ม	ค่าตอบแทนพิเศษ	รวมงบประมาณ 1 อัตรา ต่อ 1 เดือน	รวมงบประมาณ พิจารณา	เงิน	รวม	รวม
ตำแหน่ง	ระดับ	อัตรา	ต่อเดือน	ปีเดียว ต่อเดือน	พิเศษ ต่อเดือน	ต่อ 1 เดือน	ต่อ 1 เดือน	เดือนอื่น	12 เดือน (1 ปี)	รวม (ต่อเดือน (ปีอื่น))
งานสารบรรณทั่วไป										
- เจ้าหน้าที่งานศาลยุติธรรม	K1 - K2		23,930		6,000	29,930	29,930	1,436	376,392	376,392
งานรับฟ้อง/งานออกหมาย/งานดูแลคดี/อื่นๆ										
งานเก็บสำนวน										
- เจ้าหน้าที่งานศาลยุติธรรม	K1 - K2		23,930		6,000	29,930	179,580	8,615	2,258,340	2,258,340
- เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม	O1 - O2		18,110		6,000	24,110	24,110	1,087	302,364	302,364
งานนิติกร										
- นิติกร	K1 - K2		23,930	3,000	6,000	32,930	197,580	8,615	2,474,340	2,474,340
งานพนักงานอัยการ										
- เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม	O1 - O2		18,110		6,000	24,110	144,660	6,520	1,814,160	1,814,160
			108,010	3,000	30,000	141,010	575,860	26,272	7,225,596	7,225,596

หมายเหตุ : ใ้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาคำขอรับจัดสรรอัตราว่างของศาลอาชญากรรมกลาง (หนังสือศาลอาชญากรรมกลาง ที่ ศย 300.006(E)/712 ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2564)

กิจกรรมพิจารณาพิพากษาคดี : ค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดการดา
ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของข้าราชการตุลาการ

ตำแหน่ง	กรอบอัตราค่าจ้าง		งบประมาณ ปีที่ ๑			งบประมาณ ปีที่ ๒			งบประมาณ ปีที่ ๓			รวม ๓ ปี
	ชั้น	จำนวน	ค่าตอบแทน ประจำตำแหน่ง	รวมเดือน	๑๒ เดือน	ค่าตอบแทน ประจำ ตำแหน่ง	รวมเดือน	๑๒ เดือน	ค่าตอบแทน ประจำ ตำแหน่ง	รวมเดือน	๑๒ เดือน	
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาชญากรรมกลาง	๓	๕	๓๑,๘๐๐	๑๕๙,๐๐๐	๑,๙๐๘,๐๐๐	๓๑,๘๐๐	๑๕๙,๐๐๐	๑,๙๐๘,๐๐๐	๓๑,๘๐๐	๑๕๙,๐๐๐	๑,๙๐๘,๐๐๐	๕,๗๐๕,๐๐๐
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้น/ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น	๒-๓	๕	๒๕,๕๐๐	๑๒๗,๐๐๐	๑,๕๒๔,๐๐๐	๒๕,๕๐๐	๑๒๗,๐๐๐	๑,๕๒๔,๐๐๐	๒๕,๕๐๐	๑๒๗,๐๐๐	๑,๕๒๔,๐๐๐	๔,๕๗๖,๐๐๐
		๑๐		๒๘๖,๐๐๐	๓,๔๓๒,๐๐๐		๒๘๖,๐๐๐	๓,๔๓๒,๐๐๐		๒๘๖,๐๐๐	๓,๔๓๒,๐๐๐	๑๐,๒๗๖,๐๐๐

หมายเหตุ : จัดสรรอัตราค่าจ้างตามข้อมูลที่กำหนดให้เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในภารกิจที่เพิ่มขึ้น

ประมาณการงบประมาณ ๓ ปี (๓ ปีข้างหน้า) ปีแรก
 กิจกรรมสนับสนุนการศึกษาดูงานของบุคลากร
 สำหรับหน่วยงานราชการ (กรณีการดำเนินงานด้านศึกษาดูงาน)

หน่วย : บาท

ลำดับ ปี	รายการ	ปี ๑		ปี ๒	ปี ๓	รวม ๓ ปี (๓ ปี)	หมายเหตุ
		จำนวนเงิน (๑ เดือน)	จำนวนเงิน (๑๒ เดือน)				
	รวมทั้งสิ้น						
๑	ค่าตอบแทน ฝึกอบรม	๑๔,๕๐๐	๒๓๔,๕๐๐	๒๒๙,๕๐๐	๓๐๙,๕๐๐	๘๘๘,๕๐๐	
	- ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ปกติ)	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ยกเว้นวันหยุด)		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (นอกเวลาราชการในวันหยุด)		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (วันหยุดราชการ)		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าจ้างอื่น	๕,๐๐๐	๖๐,๐๐๐	๖๔,๐๐๐	๗๗,๕๐๐	๒๐๖,๕๐๐	
	- ค่าตอบแทนอื่นๆ		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการนอกประเทศ		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานราชการ และอื่นๆ	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานราชการและอื่นๆ		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าจ้างสอน/วิทยากรอื่นๆ	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าให้สอนอื่นๆ	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าวิทยากรสอนแบบพิเศษ	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าวิทยากรสอนพิเศษธรรมดา		๐	๐	๐	๐	
	- ค่าวิทยากรสอนพิเศษเฉพาะพิเศษ	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าวิทยากรพิเศษ	๖,๐๐๐	๖๔,๐๐๐	๖๗,๐๐๐	๗๗,๕๐๐	๒๑๔,๕๐๐	
	- ค่าวิทยากรอื่นๆ	๖,๐๐๐	๖๐,๐๐๐	๖๔,๕๐๐	๗๕,๐๐๐	๒๐๕,๕๐๐	
	- ค่าวิทยากรพิเศษการปฏิบัติงาน						
๒	ค่าเช่ารถไปกลับ	๕,๕๐๐	๖๖,๐๐๐	๖๕,๕๐๐	๘๖,๕๐๐	๒๒๓,๕๐๐	
	- ค่าเช่ารถ	๖,๐๐๐	๖๘,๐๐๐	๖๗,๐๐๐	๘๘,๕๐๐	๒๓๐,๕๐๐	
	- ค่าเช่ารถเช่า	๑,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๕,๕๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๕,๐๐๐	
	- ค่าเช่ารถคัน	๕๐๐	๖,๐๐๐	๖,๐๐๐	๗,๕๐๐	๒๐,๕๐๐	
	- ค่าเช่ารถพิเศษอื่น	๑,๕๐๐	๑๖,๐๐๐	๑๖,๐๐๐	๒๒,๕๐๐	๕๖,๐๐๐	
	- ค่าเช่ารถไปกลับอื่นๆ	๕๐๐	๖,๐๐๐	๖,๐๐๐	๗,๕๐๐	๒๐,๕๐๐	

หมายเหตุ: ๑.๖๖๖ ๖.๖๖๖ ๕.๖๖๖
 (๓) ๖๖๖ ๖๖๖ ๖๖๖ ๖๖๖ ๖๖๖ ๖๖๖

รายการครุภัณฑ์

เอกสารหมายเลข ๕

ประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่...) พ.ศ.

หน่วยงาน/รายการครุภัณฑ์ (๑)	หน่วยนับ (๒)	จำนวน (๓)	ราคาต่อหน่วย (๔)	จำนวนเงิน (๕)	หมายเหตุ (๖)
รวม				๓,๙๐๖,๙๐๐	
๑ เครื่องถ่ายเอกสารระบบสีจิจิตอล (ขาว - ดำ) ความเร็ว ๓๐ แผ่นต่อนาที	เครื่อง	๑	๓๐๕,๐๐๐	๓๐๕,๐๐๐	
๒ เครื่องโทรสารแบบใช้กระดาษธรรมดา ส่งเอกสารได้ครั้งละ ๓๐ แผ่น	เครื่อง	๒	๓๐,๐๐๐	๖๐,๐๐๐	
๓ เครื่องทำลายเอกสาร แบบตัดตรง ทำลายครั้งละ ๒๐ แผ่น	เครื่อง	๑	๒๔,๙๐๐	๒๔,๙๐๐	
๔ ตู้เอกสาร ๔ ชั้นชัก	ตู้	๓๐	๖,๙๐๐	๖๙,๐๐๐	
๕ ตู้ใส่ชุดครุย	ตู้	๓๐	๗๕,๐๐๐	๗๕๐,๐๐๐	
๖ โทรทัศน์	เครื่อง	๒๐	๙๐๐	๓๘,๐๐๐	
๗ โต๊ะเก้าอี้สำหรับข้าราชการศาลยุติธรรม	ชุด	๒๐	๒๕,๐๐๐	๕๐๐,๐๐๐	
๘ โต๊ะเก้าอี้สำหรับผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ	ชุด	๕	๔๐,๐๐๐	๒๐๐,๐๐๐	
๙ โต๊ะเก้าอี้สำหรับผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้น/ผู้พิพากษาประจำศาล	ชุด	๕	๓๕,๐๐๐	๓๗๕,๐๐๐	

รายการครุภัณฑ์และอุปกรณ์ต่อพ่วงศาลาภาษีอากรกลาง (เพิ่มเติม)

ศาลาภาษีอากรกลางอัตรากำลังข้าราชการตุลาการที่บรรจุลง 10 อัตรากำลัง

ศาลาภาษีอากรกลางอัตรากำลังข้าราชการที่ลงปฏิบัติงาน จำนวน 20 อัตรากำลัง

จำนวนบัคส์ 63 ศาลาภาษีอากรกลาง จำนวน 12 บัคส์

สติกเกอร์ 63 ก้านมา 93 คดี คดีรับใหม่ 223 คดี คดีเสร็จไป 216 คดี

ลำดับ ที่	รายการครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	รายการที่สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ		
		จำนวน	ราคาต่อหน่วย	ราคารวม
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง				
1	ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์พร้อมระบบปฏิบัติการ และเครื่องสำรองไฟฟ้า	20 ชุด	43,000	860,000
2	เครื่องพิมพ์ Multifunction เลเซอร์หรือ LED ขนาดเล็ก - สำหรับหน้าบัคส์	5 เครื่อง	9,000	45,000
3	เครื่องพิมพ์เลเซอร์ (Printer Laser)	12 เครื่อง	8,900	106,800
ราคารวมสุทธิ			1,011,800	



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้าง ส่วนช่วยอำนวยความสะดวก โทร. ๐-๒๕๕๑-๒๐๓๐ สายใน ๑๒๓๒

ที่ ศย ๐๑๐(ส)/ท๐๕๕

วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อมูลเพื่อประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรกลางและวิธีพิจารณา
คดีภาษีอากร (ฉบับที่...) พ.ศ. ...

เรียน ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ

ตามที่สำนักแผนงานและงบประมาณได้มีบันทึกข้อความ ส่วนที่ ๑๑๕(ส)/๔๖๔๒ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แจ้งว่า สำนักแผนงานและงบประมาณขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านการปรับปรุงอาคารสถานที่ของศาลภาษีอากรกลางและประมาณการค่าใช้จ่ายเพื่อรองรับการปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากร จึงขอให้สำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้างจัดทำข้อมูล และส่งไปยังสำนักแผนงานและงบประมาณ ภายในวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ นั้น

สำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้างได้จัดทำรายละเอียด และประมาณการจากกรอบอัตรากำลังและความต้องการในพื้นที่ดังนี้

๑. กรอบอัตรากำลังข้าราชการตุลาการ
 - ๑.๑ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ จำนวน ๕ อัตรา
 - ๑.๒ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้น/ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น จำนวน ๕ อัตรา
๒. กรอบอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมและจ้างงานประเภทอื่นๆ
 - ๒.๑ ข้าราชการศาลยุติธรรม จำนวน ๒๐ อัตรา
๓. ห้องพิจารณาคดี จำนวน ๕ ห้อง

ซึ่งในส่วนนี้ใช้งบประมาณ ๖,๖๖๒,๒๐๐ บาท นอกจากนี้ยังมีค่างานของงานรื้อถอน , งานระบบต่างๆ รวมถึงค่าใช้จ่ายพิเศษและมูลค่างานในระยะสามปี ทำให้มีค่างานโดยประมาณทั้งสิ้น ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามสิบล้านบาทถ้วน) (เป็นการประมาณการจากการปรับปรุงพื้นที่เดิมที่มีอยู่)

แต่หากประมาณการจากการก่อสร้างอาคารศาล ขึ้นใหม่ จำเป็นต้องใช้พื้นที่อาคารศาลที่มีจำนวนบัลลังก์มากกว่า ๑๐ บัลลังก์ ขึ้นไป สร้างบนพื้นที่ ๑๐ ไร่ ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๒๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองร้อยแปดสิบล้านบาทถ้วน) (งบประมาณรวมอาคารศาล ๑๔ บัลลังก์ , งานผังบริเวณ และสิ่งก่อสร้างประกอบ ไม่รวมบ้านพัก)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป


(นายวิสุทธิ์ กิ่งสิงห์)

วิศวกรโยธาเชี่ยวชาญ รักษาราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้าง

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

เนื่องจากปัจจุบันศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากรที่ไม่รวมถึงคดีอาญา ซึ่งต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีอากรเช่นกัน ดังนั้น เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรบางฐานความผิด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ สรุปได้ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร และให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาคดีดังกล่าวด้วยโดยอนุโลม (แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า "คดีภาษีอากร" ในมาตรา ๓ มาตรา ๕ วรรคสอง และมาตรา ๑๗ และเพิ่มมาตรา ๗/๑ มาตรา ๗/๒ และมาตรา ๗/๓)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมการรับทราบกำหนดนัดของศาลในคดีภาษีอากรที่มีใช้คดีอาญา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๒)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และการฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลในคดีภาษีอากร โดยเพิ่มเติมให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับแก่การพิจารณาคดีดังกล่าวในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษและศาลฎีกาด้วยโดยอนุโลม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖)

๓. การดำเนินการตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

๓.๑ การตรวจสอบความจำเป็นในการตรากฎหมาย

(๑) ร่างพระราชบัญญัตินี้มีความจำเป็นต้องตราขึ้นเพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรเฉพาะฐานความผิดที่ต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีอากรของศาลภาษีอากรในการพิจารณาพิพากษา

(๒) ร่างพระราชบัญญัตินี้มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและผลการวิเคราะห์ผลกระทบของร่างพระราชบัญญัตินี้ที่อาจมีผลต่อผู้เกี่ยวข้องแล้ว

(๓) ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษทางอาญาและคณะกรรมการ

๓.๒ การตรวจสอบการรับฟังความคิดเห็น

(๑) การรับฟังความคิดเห็นในชั้นการยกร่าง

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ดังต่อไปนี้

๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <https://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <https://www.coj.go.th> หัวข้อร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น เว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <https://jla.coj.go.th> หัวข้อรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย และผ่านระบบกลางทางกฎหมาย <https://www.law.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ รวม ๑๖ วัน

๒) การมีหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๕๕๖๔ - ๑๕๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เพื่อสอบถามความเห็นไปยังหน่วยงาน ได้แก่ กรมราชทัณฑ์ ศาลภาษีอากรกลาง สำนักงานอัยการสูงสุด และสภาพนายความ

(๒) การรับฟังความคิดเห็นในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th) เพื่อเผยแพร่ข้อมูลและเปิดโอกาสให้ประชาชนส่งความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย จำนวน ๒ ครั้ง คือ ครั้งที่หนึ่ง รับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการในระหว่างวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๕ และ ครั้งที่สอง รับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑) ในวาระที่สาม ในระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

๕. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมให้ศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชำนาญพิเศษด้านภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร จะเป็นการลดภาระทั้งด้านเวลา และค่าใช้จ่ายของประชาชนที่เป็นคู่ความในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีภาษีอากร และการพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรโดยผู้พิพากษาที่มีความเชี่ยวชาญด้านภาษีอากรโดยตรง ย่อมส่งผลให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากรเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นการยกระดับในการคุ้มครองสิทธิของประชาชนที่เป็นคู่ความในคดีภาษีอากรอีกด้วย

ตารางเปรียบเทียบ
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร
และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘
กับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร
และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ที่ผ่านการตรวจพิจารณา
ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
<p>มาตรา ๓ ๑๓๑ ๑๓๑</p> <p>“คดีภาษีอากร” หมายความว่า คดีแพ่งที่อยู่ใน อำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากร</p>	<p>มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”</p> <p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้น กำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจา นุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาล ภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“คดีภาษีอากร” หมายความว่า คดีที่อยู่ในอำนาจ พิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากร”</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” เพื่อให้คดีอาญาตาม กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในอำนาจ ของศาลภาษีอากร</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
<p>มาตรา ๕ ๖๓๖ ๖๓๖</p> <p>ให้ศาลภาษีอากรกลางมีเขตอำนาจตลอดกรุงเทพมหานคร จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี และจังหวัดปทุมธานี แต่บรรดาคดีที่เกิดขึ้นนอกเขตอำนาจของศาลภาษีอากรกลางจะยื่นฟ้องต่อศาลภาษีอากรกลางก็ได้ ทั้งนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลภาษีอากรกลางที่จะไม่ยอมรับพิจารณาพิพากษาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้องเช่นนั้นได้ เว้นแต่คดีนั้นจะได้โอนมาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง</p>	<p>มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ให้ศาลภาษีอากรกลางมีเขตอำนาจตลอดกรุงเทพมหานคร จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี และจังหวัดปทุมธานี แต่บรรดาคดีที่เกิดขึ้นนอกเขตอำนาจของศาลภาษีอากรกลางจะยื่นฟ้องต่อศาลภาษีอากรกลางก็ได้ ทั้งนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลภาษีอากรกลางที่จะไม่ยอมรับพิจารณาพิพากษาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้องเช่นนั้นได้ เว้นแต่คดีนั้นจะได้โอนมาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย”</p> <p>มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๗/๑ มาตรา ๗/๒ และมาตรา ๗/๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘</p> <p>“มาตรา ๗/๑ ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร ดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> (๑) คดีความผิดตามประมวลรัษฎากร (๒) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร (๓) คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต 	<p>แก้ไขเพิ่มเติมข้อยกเว้นในมาตรา ๕ วรรคสอง เพิ่มคดีที่โอนมาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรบางฐานความผิดอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p> <p>เพื่อกำหนดคดีอาญาเกี่ยวกับภาษีอากรที่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	<p>(๔) คดีความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนดในพระราช กฤษฎีกา คดีความผิดตามวรรคหนึ่งอาจมีพระราชกฤษฎีกา กำหนดมิให้คดีความผิดหนึ่งคดีความผิดใดอยู่ในอำนาจ พิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากรก็ได้ คดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร มาตรา ๗/๒ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำ อันเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท และบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษาความผิดบทอื่นไว้ด้วย</p> <p>มาตรา ๗/๓ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับ การกระทำอันเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิด ที่เกี่ยวข้องกัน และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษี อากร ศาลภาษีอากรจะรับพิจารณาพิพากษาทุกกรรม หรือไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่ง</p>	<p>เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจ รับพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตาม กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรที่เป็นการ กระทำอันเป็นกรรมเดียวเป็นความผิด ต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่ง อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p> <p>เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจ รับพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตาม กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรที่เป็นการ กระทำอันเป็นความผิดหลายกรรม ต่างกันในความผิดที่เกี่ยวข้องกัน และ บางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
<p>มาตรา ๑๗ กระบวนพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	<p>หรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร โดยให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มีอำนาจก็ได้ ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความสะดวกและเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมเป็นสำคัญ”</p> <p>มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๗ กระบวนพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม”</p>	<p>ศาลภาษีอากรจะรับพิจารณาพิพากษาทุกกรรม หรือไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร โดยให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มีอำนาจก็ได้</p> <p>แก้ไขกระบวนพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
<p>มาตรา ๒๒ เมื่อศาลภาษีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลภาษีอากรตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลภาษีอากรเอง หากไม่มารับทราบ ให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบกำหนดนัดต่อไปแล้ว</p> <p>มาตรา ๒๔ การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษีอากร ให้อุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์คดีชั้นฎีกาพิเศษโดยให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	<p>มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๒๒ ในคดีภาษีอากรที่มีใช้คดีอาญา เมื่อศาลภาษีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลภาษีอากรตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนดนัดต่อไปจากศาลภาษีอากรเอง หากไม่มารับทราบ ให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบกำหนดนัดต่อไปแล้ว”</p> <p>มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๒๔ การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษีอากร ให้อุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์คดีชั้นฎีกาพิเศษ โดยให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม</p>	<p>แก้ไขให้การถือว่าคู่ความรับทราบกำหนดนัดของศาลภาษีอากร ไม่ใช่กับคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร เพื่อมิให้ขัดแย้งกับหลักการพิจารณาพิพากษาคดีอาญา</p> <p>กำหนดให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้กับการอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษีอากรเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
<p>มาตรา ๒๕ การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดี ภาษีอากรในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์และผล แห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้และประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๒๖ การฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากรใน ศาลฎีกาให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดย อนุโลม</p>	<p>มาตรา ๒๕ การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดี ภาษีอากรในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์และผล แห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๒๖ การฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่ง ของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วย โดยอนุโลม</p> <p>การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากรในศาล ฎีกาให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วย โดยอนุโลม”</p>	<p>กำหนดให้นำประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญามาใช้กับการ พิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษี อากรในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติม ให้คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษี อากรอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร</p> <p>กำหนดให้นำประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญามาใช้กับการฎีกา คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ คดีชั้นอุทธรณ์ และการพิจารณา และการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากร ในศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับ การแก้ไขเพิ่มเติมให้คดีอาญาตาม กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในอำนาจ ของศาลภาษีอากร</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	<p>มาตรา ๙ คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลใดอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีต่อไปจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด</p> <p>มาตรา ๑๐ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตาม พระราชบัญญัตินี้</p> <p>ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ</p> <p>.....</p> <p>นายกรัฐมนตรี</p>	<p>กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับ คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลใด ให้ศาล ซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่มีอำนาจ พิจารณาพิพากษาคดีต่อไปจนกว่า คดีจะถึงที่สุด เพื่อให้การดำเนินคดี เป็นไปอย่างต่อเนื่อง</p> <p>กำหนดผู้รักษาการเพื่อให้ การบังคับใช้เป็นไปตามกฎหมาย</p>

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร)

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร)

ด้วยสำนักงานศาลยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ ผู้เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป เพื่อประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร) ดังนั้น เพื่อให้การตรากฎหมายเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง มีรายละเอียดดังนี้

๑. วิธีการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/ว ๑๐๙๗ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร) โดยให้ผู้เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <https://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <https://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความเห็น เว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <https://jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย และประกาศรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายผ่านระบบกลางทางกฎหมาย <https://www.law.go.th>

๑.๒ มีหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๕๕๖๔ - ๑๕๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เพื่อสอบถามความคิดเห็นไปยังหน่วยงานอื่น ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด ศาลภาษีอากรกลาง กรมราชทัณฑ์ และสภาพนายความ

๑.๓ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th)

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการแสดงความเห็น

๒.๑ การรับฟังความคิดเห็นในชั้นการยกร่างของสำนักงานศาลยุติธรรมก่อนเสนอคณะรัฐมนตรี จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ รวม ๑๖ วัน

๒.๒ การรับฟังความคิดเห็นในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จำนวน ๒ ครั้ง

ครั้งที่ ๑ การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการ ระหว่างวันที่ ๔ มีนาคม ถึงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๕

ครั้งที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑) ในวาระที่สาม ระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

ทั้งนี้ ไม่มีผู้ใดแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นทั้งสองครั้ง ข้างต้น

๓. พื้นที่กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม หน่วยงานของรัฐ และบุคคลทั่วไป

๔. ประเด็นที่จะรับฟังความคิดเห็น

๑) การกำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร และให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยอนุโลม

๒) การกำหนดให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาในส่วนของคดีอาญา โดยข้อกำหนดดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยลงกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม

๓) การแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์ ฎีกา คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลในคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร รวมถึงให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาโดยอนุโลม

๔) การกำหนดความผิดที่กำหนดในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากรพ.ศ. ๒๕๒๘

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานหรือผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

ความเห็นของหน่วยงาน

๑) หนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ส่วนที่ ๑๐๐๗ (พท)/๑๕๐๘๓ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แจ้งว่า เห็นด้วยกับประเด็นที่สำนักงานศาลยุติธรรมสอบถามทั้งหมด

๒) หนังสือศาลภาษีอากรกลาง ที่ ศย ๓๐๐.๐๐๖(E)/๗๑๒ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔ แจ้งว่า เห็นด้วยกับประเด็นที่สำนักงานศาลยุติธรรมสอบถามทั้งหมด

๓) หนังสือกรมราชทัณฑ์ ที่ ยธ ๐๗๐๒.๑/๑๐๕๘๓๗ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔ แจ้งว่า ร่างพระราชบัญญัติฯ ให้อำนาจศาลภาษีอากรสามารถพิจารณาพิพากษาคดีและการดำเนินกระบวนการพิจารณาทั้งทางแพ่งและทางอาญา ทั้งได้มีการกำหนดให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยไม่น้อยกว่าที่กำหนดไว้ จึงมีความสำคัญและเป็นประโยชน์ต่อกระบวนการพิจารณาคดีของศาลภาษีอากรและกระบวนการยุติธรรม รวมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องให้มีความรวดเร็ว มีความถูกต้อง สร้างความเป็นธรรม มีบรรทัดฐานไปในทิศทางเดียวกัน และเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับคดีภาษีอากรมากยิ่งขึ้น จึงเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่) พ.ศ.

ความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

(๑) ความเห็นของผู้เห็นด้วย

๑) ความผิดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายภาษี เป็นความผิดที่ต้องใช้ความชำนาญพิเศษด้านภาษีโดยเฉพาะจึงควรให้ศาลภาษีอากรกลางพิจารณาคดีอาญาด้วย

๒) ช่วยให้การดำเนินคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากรมีความถูกต้อง รวดเร็ว ยิ่งขึ้น เป็นการอำนวยความสะดวกต่อคู่ความ และประชาชนผู้มาฟังความยุติธรรมต่อศาลยุติธรรม

(๒) ความเห็น ...

(๒) ความเห็นของผู้ไม่เห็นด้วย

๑) ร่างนี้มีเจตนารมณ์เพื่อเรียกร้องและแก้ปัญหาความสับสนในด้านสิทธิประโยชน์ ค่าตอบแทนที่พึงได้รับหากมีอำนาจในการพิจารณาคดีอาญา หรือไม่ จึงควรพิจารณาให้รอบคอบโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนเป็นสำคัญมากกว่าด้านสิทธิประโยชน์ของบุคลากร

๒) คดีอาญาเกี่ยวกับภาษีอากรเจ้าพนักงานมีอำนาจเปรียบเทียบปรับเป็นส่วนใหญ่ คดีที่เหลือไม่มากพอที่จะขึ้นศาลภาษีไม่คุ้มค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและความผิดทางอาญาเกี่ยวกับภาษีไม่มีความยุ่งยากเหมือนส่วนแพ่ง

ในการนี้ สามารถแยกความเห็นเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

๕.๑ การกำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร และให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยอนุโลม มีการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑) เนื่องจากความผิดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายภาษีอากรเป็นความผิดที่ต้องใช้ความชำนาญเฉพาะด้านโดยเฉพาะ จึงควรให้ศาลภาษีอากรกลางพิจารณาคดีอาญาด้วย

๒) คดีอาญาเกี่ยวกับภาษี เจ้าพนักงานมีอำนาจเปรียบเทียบปรับเป็นส่วนใหญ่ คดีที่เหลือไม่มากพอที่จะขึ้นศาลภาษี ไม่คุ้มค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและความผิดทางอาญาเกี่ยวกับภาษีไม่ยุ่งยากเหมือนคดีส่วนแพ่ง และร่างนี้มีเจตนารมณ์เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของบุคลากรมากกว่าประโยชน์ของประชาชน

๓) ศาลภาษีอากรกลาง มีความเห็นว่า การจัดเก็บภาษีอากรจะมีประสิทธิภาพต้องมีกรกำหนดมาตรการทางปกครองเพื่อให้เกิดสภาพบังคับและส่งผลให้การจัดเก็บภาษีของรัฐมีประสิทธิภาพ สามารถนำภาษีอากรที่จัดเก็บได้ไปดูแลความสงบเรียบร้อยและพัฒนาประเทศ ดังนี้ การที่ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาเฉพาะคดีส่วนแพ่งที่เกี่ยวกับภาษีอากรจึงส่งผลกระทบต่อระบบการจัดเก็บภาษีอากรในภาพรวม ทั้งยังสร้างภาระ ค่าใช้จ่าย ในการดำเนินคดีอันเป็นมูลคดีเดียวกัน แต่มีความผิดทั้งส่วนแพ่งและอาญาของประชาชนผู้มีบรรทัดฐาน รวมถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีอากร นอกจากนี้ ผู้พิพากษาที่ปฏิบัติหน้าที่ในศาลภาษีอากรยังเป็นผู้ที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร โดยเฉพาะ การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับภาษีอากรต้องอาศัยความรู้ ความเข้าใจ และความชำนาญเฉพาะด้าน ก็จะสามารถดำเนินไปได้อย่างถูกต้องตามหลักการของกฎหมายภาษีอากร อันจะนำไปสู่ประโยชน์ของประชาชน และสังคมโดยรวม

๕.๒ การกำหนดให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาในส่วนของคดีอาญา โดยข้อกำหนดดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยลงกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม มีการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑) เป็นไปตามหลักของผู้มีอำนาจออกข้อกำหนด

๒) ศาลภาษีอากรกลาง มีความเห็นว่า การดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชำนาญพิเศษ ย่อมมีข้อแตกต่างจากการดำเนินคดีแพ่งหรือคดีอาญาโดยทั่วไป ข้อพิพาททางภาษีอากรมีลักษณะพิเศษที่ต้องอาศัยมาตรการที่แตกต่างจากที่กำหนดไว้ในกฎหมายวิธีพิจารณาความทั่วไป เพราะนอกจากจะต้องพิจารณากฎหมายหลักในระดับประมวลกฎหมาย หรือพระราชบัญญัติแล้ว จะต้องพิจารณาสนธิสัญญา ความตกลงระหว่างประเทศ หรือกฎ ระเบียบที่มีการออกมาเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวด้วย เพื่อให้ได้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบของคู่ความ ดังความในข้อกำหนดคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๒ ที่กำหนดให้คำฟ้องหรือคำให้การที่อ้างบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ประกาศ คำสั่ง ระเบียบ หรือคำวินิจฉัยใด

ที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนข้ออ้างหรือข้อเถียง ให้แนบสำเนาภาพพร้อมกับคำคู่ความดังกล่าวด้วย เว้นแต่คำคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งจะได้อ้างไว้แล้ว เมื่อศาลภาษีอากรจะพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงกำหนดไว้ว่า ข้อกำหนดดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยลงกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมายย่อมเป็นการวางหลักเพื่อประกันสิทธิของจำเลยในการต่อสู้คดีอาญาเกี่ยวกับภาษีอากรไว้ตาม มาตรา ๒๖ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่บัญญัติว่า “การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิ และเสรีภาพไว้ด้วย”

๕.๓ การแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์ ฎีกา คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลในคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร รวมถึงให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวในศาลอุทธรณ์คดีชั้นฎีกาพิเศษและศาลฎีกาโดยอนุโลม มีการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑) ร่างนี้มีเจตนารมณ์เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของบุคลากรมากกว่าประโยชน์ของประชาชน

๒) ศาลภาษีอากรกลาง มีความเห็นว่า เมื่อร่างพระราชบัญญัติฯ นี้กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาเกี่ยวกับภาษีอากรด้วย จึงเป็นกรณีสมควรที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา ๒๔ เกี่ยวด้วยการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลภาษีอากร ให้ศาลอุทธรณ์คดีชั้นฎีกาพิเศษซึ่งมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งเกี่ยวกับภาษีอากรในชั้นอุทธรณ์อยู่แล้ว ให้อำนาจพิจารณาคดีอาญาเกี่ยวกับภาษีอากรในชั้นอุทธรณ์ด้วย โดยให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับด้านภาษีอากร ตั้งแต่เริ่มต้นฟ้องคดีจนกระทั่งคดีถึงที่สุด

๕.๔ การกำหนดความผิดที่กำหนดในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๖๘

๑) ศาลภาษีอากรกลาง มีความเห็นว่า การกระทำความผิดอาญาที่มีลักษณะเป็นการกระทำเพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากรหรือส่งผลกระทบต่อระบบการจัดเก็บภาษีอากรโดยตรง และการกระทำความผิดอาญาที่กฎหมายบัญญัติไว้เป็นลักษณะพิเศษ ซึ่งการกระทำความผิดอาญาทั้ง ๒ ลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำความผิดอาญาตามกฎหมายภาษีอากรที่ต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากรที่เกี่ยวข้อง และระบบการจัดเก็บภาษีอากรโดยภาพรวม เพื่อที่ว่าคณะผู้พิพากษาผู้พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวจะได้มีความเข้าใจและสามารถชั่งน้ำหนัก รวมถึงวิเคราะห์ความร้ายแรงของการกระทำ และผลกระทบต่อระบบการจัดเก็บภาษีอากรในภาพรวม ส่งผลให้องค์คณะผู้พิพากษาสามารถที่จะพิจารณาและใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้ สำหรับการกระทำความผิดอาญาตามกฎหมายภาษีอากรที่ไม่ต้องอาศัยเจตนาในการพิจารณา คณะผู้พิพากษาที่พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวย่อมต้องมีความเข้าใจถึงที่มาที่ไป ลักษณะของการกระทำที่ถือว่าเป็นความผิดอาญาตามบทบัญญัติดังกล่าว ทั้งเหตุผลและที่มารวมถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายที่กำหนดลักษณะพิเศษนั้น ๆ ดังนั้น คดีอาญาในลักษณะดังกล่าวควรได้รับการพิจารณาพิพากษาจากผู้พิพากษาของศาลภาษีอากรซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจในระบบการจัดเก็บภาษี และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรทั้งทางแพ่งและทางอาญาเป็นอย่างดี จึงเห็นด้วยกับการกำหนดบทบัญญัติแห่งความผิดอาญาที่อยู่ในอำนาจศาลภาษีอากรให้ชัดเจน นอกจากนี้ ในปัจจุบันกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว การกำหนดให้ความผิดอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรอยู่ในรูปแบบของบัญชีพระราชบัญญัติ เพื่อให้เขตอำนาจของศาลภาษีอากรมีความชัดเจนและสะดวกต่อการปรับปรุงแก้ไขในภายหลัง หรือในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมบัญชีคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับ

ภาชีอากรดังกล่าวเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาชีอากรของรัฐ เช่น กรณีที่มีการแก้ไขกฎหมายภาชีอากร หรือ มีการยกเลิกความผิดต่าง ๆ การแก้ไขปรับปรุงก็สามารถกระทำเป็นพระราชกฤษฎีกา ซึ่งจะทำให้สามารถ ดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว และเท่าทันต่อสถานการณ์รวมถึงความเปลี่ยนแปลงของกฎหมายภาชีอากร

๖. คำชี้แจงรายประเด็น

๖.๑ การกำหนดให้ศาลภาชีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาชีอากร และ ให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณา ความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยอนุโลม มีการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

คำชี้แจง การพิจารณาคดีอาญาในศาลภาชี มีเจตนาจะให้การพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาชี อากรอยู่ในการพิจารณาของผู้พิพากษาที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว และคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาชีอากร โดยส่วนใหญ่ต้องผ่านการพิจารณาในส่วนแพ่งอยู่แล้วการพิจารณาคดีอาญาดังกล่าวโดยศาลภาชี จึงเป็นประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่า ทั้งนี้ การแก้ไขบทนิยามคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาชีอากรจึงได้กำหนดให้ เฉพาะคดีอาญาที่จำต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับภาชีอากรจึงจะอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลภาชีอากร ในส่วนคดีอาญาที่ไม่จำต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญด้านภาชี เช่น ความผิดตามพระราชบัญญัติไฟ พ.ศ. ๒๔๘๖ ยังเป็นไปตามกระบวนการพิจารณาคดีอาญาเช่นเดิม

๖.๒ การกำหนดให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาชีอากรกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกามีอำนาจ ออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการในส่วนของคดีอาญา โดยข้อกำหนดดังกล่าวจะต้อง ไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยลงกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย เพื่อให้การดำเนินกระบวนการ พิจารณาเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม

เนื่องจาก ไม่มีข้อคัดค้านของหน่วยงานหรือผู้เกี่ยวข้อง มีเพียงความเห็นของศาลภาชีอากรกลาง ตามข้อ ๕.๒ เท่านั้น จึงไม่มีประเด็นที่ต้องชี้แจง

๖.๓ การแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์ ฎีกา คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลในคดีอาญา ที่เกี่ยวกับภาชีอากร รวมถึงให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษา คดีดังกล่าวในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษและศาลฎีกาโดยอนุโลม มีการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑) ร่างนี้มีเจตนารมณ์เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของบุคลากรมากกว่าประโยชน์ของประชาชน

คำชี้แจง การพิจารณาคดีอาญาในศาลภาชี มีเจตนาจะให้การพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวกับ ภาชีอากรอยู่ในการพิจารณาของผู้พิพากษาที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว และคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาชี อากรโดยส่วนใหญ่ต้องผ่านการพิจารณาในส่วนแพ่งอยู่แล้วการพิจารณาคดีอาญาดังกล่าวโดยศาลภาชี จึงเป็นประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่า ทั้งนี้ การแก้ไขบทนิยามคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาชีอากรจึงได้กำหนดให้ เฉพาะคดีอาญาที่จำต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับภาชีอากรจึงจะอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลภาชีอากร ในส่วนคดีอาญาที่ไม่จำต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญด้านภาชี เช่น ความผิดตามพระราชบัญญัติไฟ พ.ศ. ๒๔๘๖ ยังเป็นไปตามกระบวนการพิจารณาคดีอาญาเช่นเดิม

๖.๔ การกำหนดความผิดที่กำหนดในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาชีอากรและ วิธีพิจารณาคดีภาชีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘

เนื่องจาก ไม่มีข้อคัดค้านของหน่วยงานหรือผู้เกี่ยวข้อง มีเพียงความเห็นของศาลภาชีอากรกลาง ตามข้อ ๕.๒ เท่านั้น จึงไม่มีประเด็นที่ต้องชี้แจง

๗. การนำผลรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร) เสนอต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการรับฟังความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ และเสนอร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวไปตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

อนึ่ง ในส่วนความเห็นของผู้ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ เป็นการแสดงความเห็นในส่วนของผู้ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ เป็นกรณีพิเศษ เนื่องจากความเห็นในส่วนของผู้ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ มีได้กระทบเนื้อหาในสาระสำคัญ จึงเห็นควรให้คงเนื้อหาเดิมของร่างพระราชบัญญัติฯ ไว้

๘. ประโยชน์ที่ได้รับจากการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย

การที่ศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษด้านภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับภาษีอากรทั้งในส่วนแพ่งและส่วนอาญา จะส่งผลให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากรเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น ทั้งยังเป็นการยกระดับในการคุ้มครองสิทธิของคู่ความในคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร

ในการนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฯ มีผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก ลดภาระทั้งด้านเวลาและค่าใช้จ่ายของคู่ความ ศาล และบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร รวมถึงเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายภาษีอากรเพื่อจัดเก็บผลประโยชน์ของรัฐ

- เชิงลบ ไม่มี

(๒) ด้านสังคม

- เชิงบวก การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากรโดยศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษด้านภาษีอากรและมีผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญในด้านกฎหมายเฉพาะด้าน จะส่งผลให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากรเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นการยกระดับในการคุ้มครองสิทธิของคู่ความในคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร

- เชิงลบ เป็นการเพิ่มภาระและปริมาณงานเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีภาษีอากรแก่ข้าราชการตุลาการและเจ้าหน้าที่ในศาลภาษีอากร

(๓) ด้านงบประมาณ

- เชิงบวก การจัดเก็บผลประโยชน์ของรัฐเพิ่มมากขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมายภาษีอากรอย่างมีประสิทธิภาพ

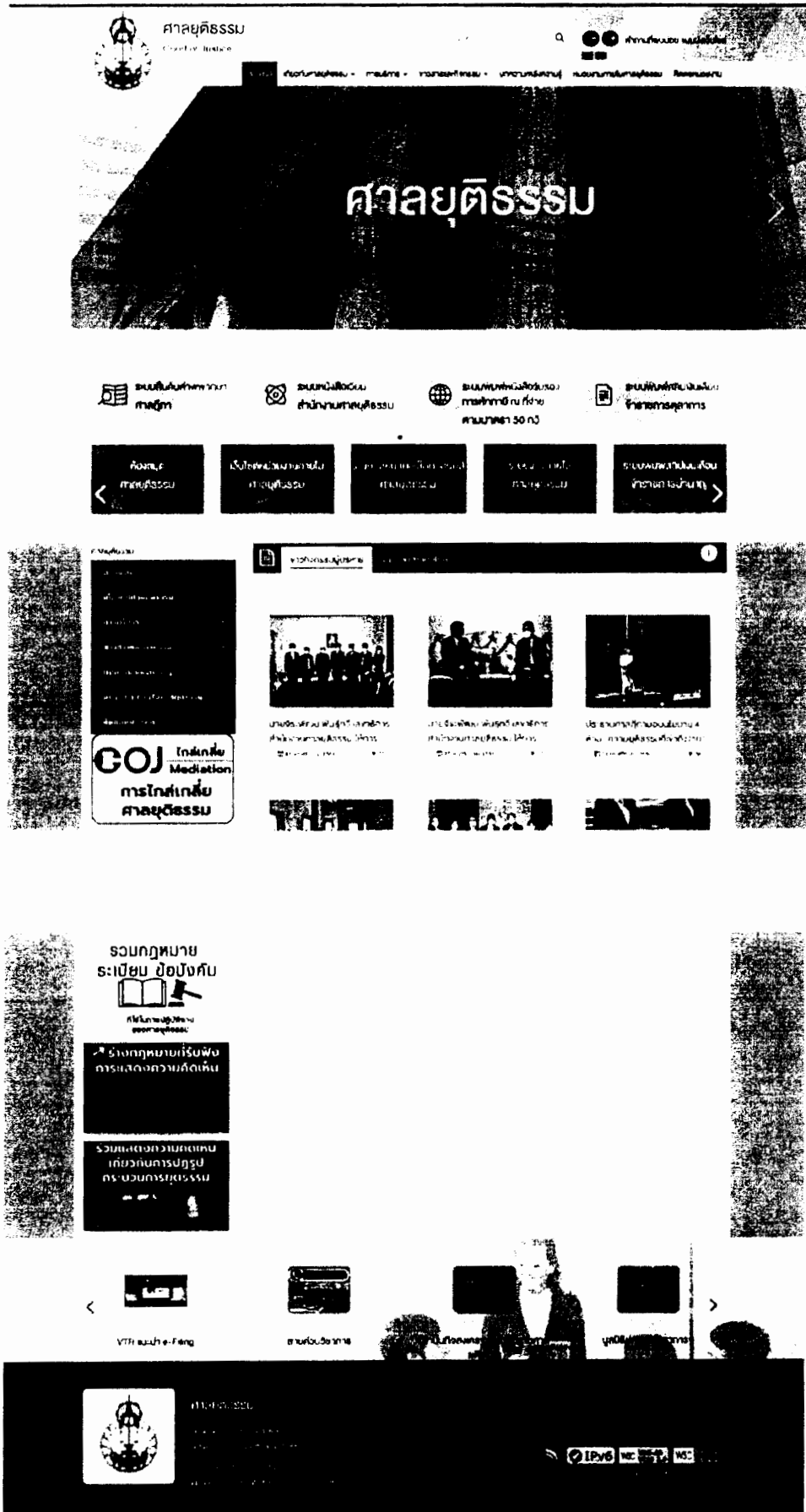
- เชิงลบ การเพิ่มขึ้นของปริมาณงานเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวกับภาษีอากร ศาลภาษีอากรจึงจำเป็นต้องได้รับจัดสรรงบประมาณ บุคลากร สถานที่ รวมถึงครุภัณฑ์ต่าง ๆ เพื่อรองรับภารกิจที่เพิ่มขึ้น

เมื่อพิจารณาผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบที่อาจเกิดขึ้น การให้ศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษด้านภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาคดีอาญาเกี่ยวกับภาษีอากรน่าจะเกิดความคุ้มค่ามากกว่า

๙. การรับฟังความคิดเห็นในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th) เพื่อเผยแพร่ข้อมูลและเปิดโอกาสให้ประชาชนส่งความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย จำนวน ๒ ครั้ง คือ ครั้งที่หนึ่ง รับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการในระหว่างวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๕ และ ครั้งที่สอง รับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑) ในวาระที่สาม ในระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีผู้แสดงความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

๑.๒) เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <https://www.coj.go.th>



๑.๕) เว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย https://www.law.go.th

LAW ระบบกลางทางกฎหมาย

ค้นหา (๒๖)

เลขที่ (ID) 421

จำนวนผู้เข้าร่วมทั้งหมด : 12 Online : 12 Offline : 0

Online จำนวนผู้เข้าร่วมทั้งหมด 12

มาจากสิงคโปร์ 0 มาจากสิงคโปร์ 2

พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐

พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับแก้ไข) พ.ศ. ๒๕๖๐

พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ (ฉบับแก้ไข) พ.ศ. ๒๕๖๐

พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐

พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐

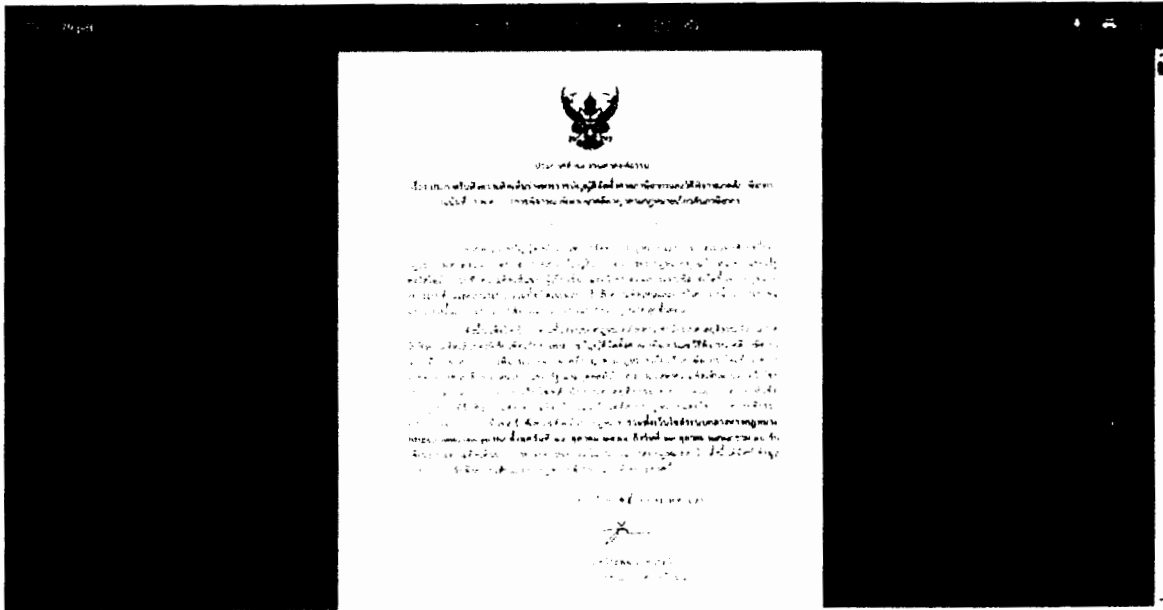
คำตอบ

Offline จำนวนผู้เข้าร่วมทั้งหมด 0

รายงานที่หน่วยงานแบบ

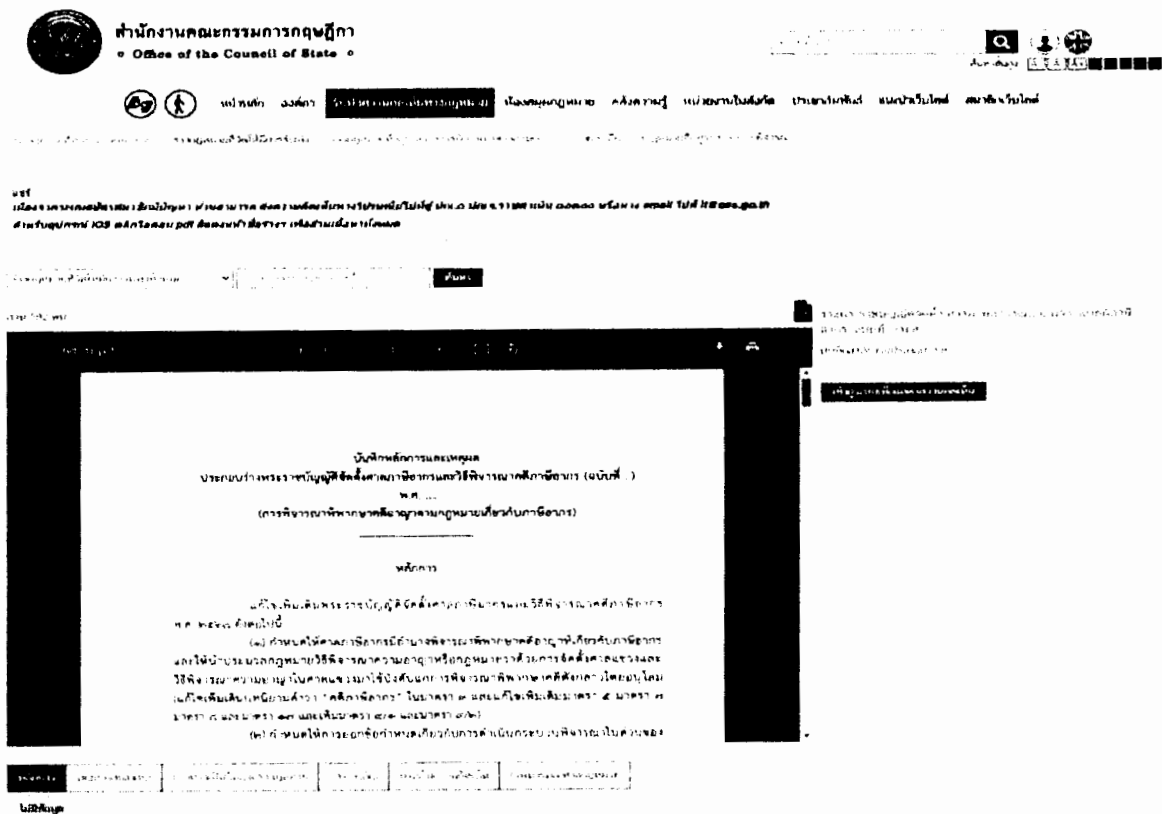
เอกสารแนบรายงาน

๒) ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไป และได้เผยแพร่พระราชบัญญัติฯ พร้อมด้วยข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นเพื่อเชิญชวนให้ร่วมแสดงความคิดเห็น



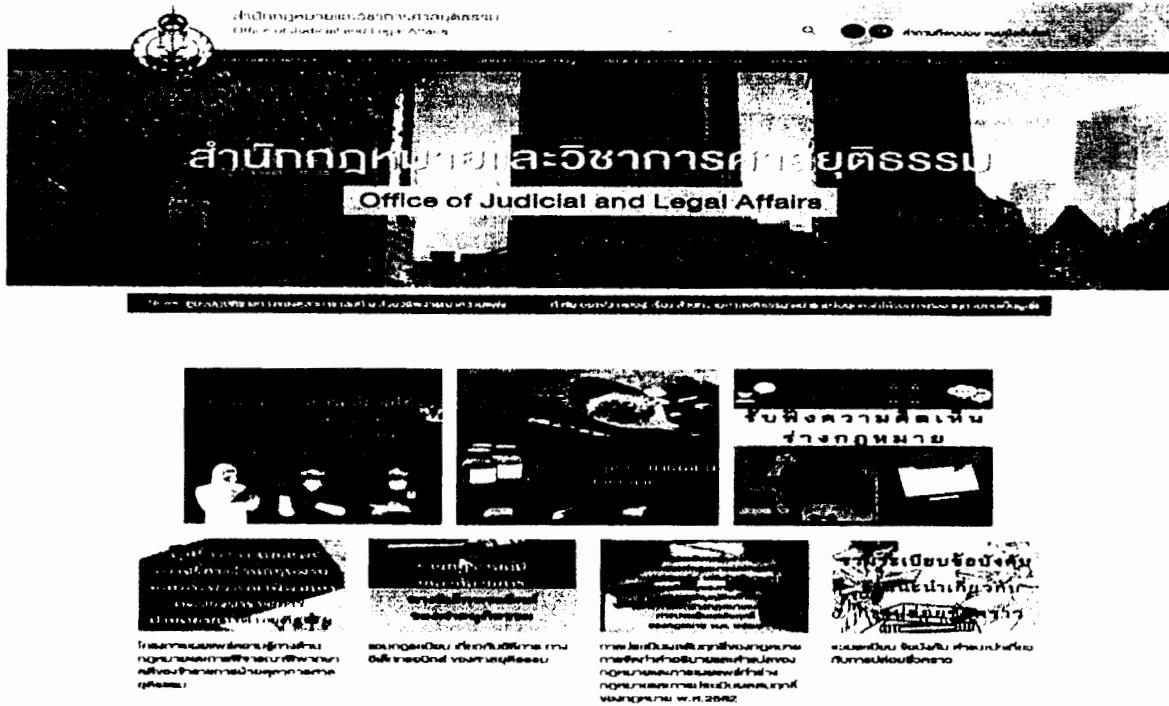
๓) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th)

๓.๑) ครั้งที่หนึ่ง รับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการ



หลักฐานการเปิดเผยการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(การพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร)

๑) เว็บไซต์ <https://lawsurvey.coj.go.th>





การพิจารณาข้อร้องเรียน (HEARING)

เลขที่ข้อร้องเรียน	ชื่อบุคคลที่ร้องเรียน	วันที่รับเรื่อง	สถานะการพิจารณา	ผลการพิจารณา
36	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก.	11	เสร็จสิ้น	0
37	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
38	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
39	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
34	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
33	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
32	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
25	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก.	11	เสร็จสิ้น	0
22	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก.	11	เสร็จสิ้น	0
20	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
12	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก.	11	เสร็จสิ้น	0
1	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก.	11	เสร็จสิ้น	0
2	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก.	11	เสร็จสิ้น	0
3	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0
4	นางสาวประจักษ์กัญญาภัค อธิษฐาน น.ส.ก. (กรณีร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง)	11	เสร็จสิ้น	0

Showing 36 to 37 of 36 entries

Page: 1 2 3 Next

แสดงความคิดเห็น (๐/๐)

ข้อชี้แจงข้อ ๔

เรื่อง: การพิจารณาข้อร้องเรียน

ที่ขอพิจารณาข้อร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง (ฉบับที่ 1) พ.ศ. ...
(กรณีการทุจริตการเลือกตั้ง)

ข้อชี้แจง: การพิจารณาข้อร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง (ฉบับที่ 1) พ.ศ. ... มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ... เป็นต้นไป โดยให้ใช้บังคับแก่การเลือกตั้งที่กระทำขึ้นในวันที่ ... เป็นต้นไป

๑. วิธีการพิจารณาข้อร้องเรียน

๑.๑. การพิจารณาข้อร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง (ฉบับที่ 1) พ.ศ. ... มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ... เป็นต้นไป โดยให้ใช้บังคับแก่การเลือกตั้งที่กระทำขึ้นในวันที่ ... เป็นต้นไป

๑.๒. วิธีการพิจารณาข้อร้องเรียนการทุจริตการเลือกตั้ง (ฉบับที่ 1) พ.ศ. ... มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ... เป็นต้นไป โดยให้ใช้บังคับแก่การเลือกตั้งที่กระทำขึ้นในวันที่ ... เป็นต้นไป

หน้า ๒ จาก ๒

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นจากฐาน

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ในการศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๑) ของโครงการ
ศึกษาและจัดทำแผนผังและผังเมือง (ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๑)

ถูกต้อง มีข้อผิดพลาด ไม่รู้

หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ: สำนักงานเขตเมือง

ความสอดคล้องกับกฎหมายและมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง:

สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมด และมีการปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด
และปฏิบัติตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด และมีการปฏิบัติตาม

สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องบางส่วน

สรุป

ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้นจากฐาน

๑. ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้น

๑.๑. ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้น

โดยทั่วไป ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้น
พบว่า ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้น
พบว่า ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้น
พบว่า ผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของโครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้น

หน้า ๓ จาก ๓

๓. ผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม: ไม่มี

๓.๑. ผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการใช้ที่ดิน: ไม่มี

๓.๒. ผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากน้ำ: ไม่มี

๓.๓. ผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากอากาศ: ไม่มี

๓.๔. ผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากเสียง: ไม่มี

๓.๕. ผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากมลพิษทางดิน: ไม่มี

จึงขอเสนอให้โครงการศึกษาและจัดทำแผนผังเมืองเบื้องต้นจากฐาน

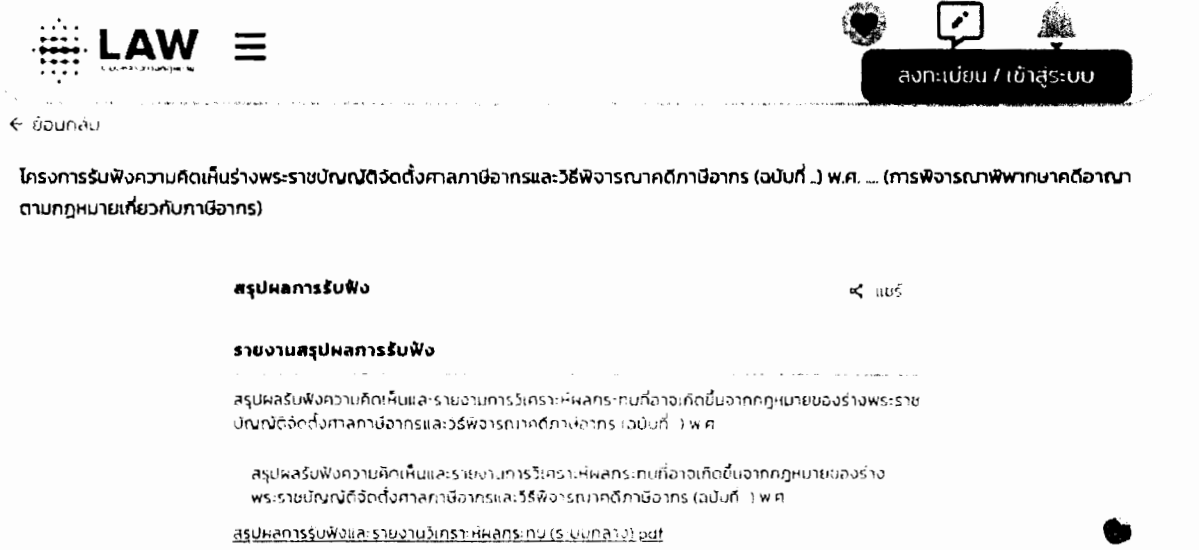
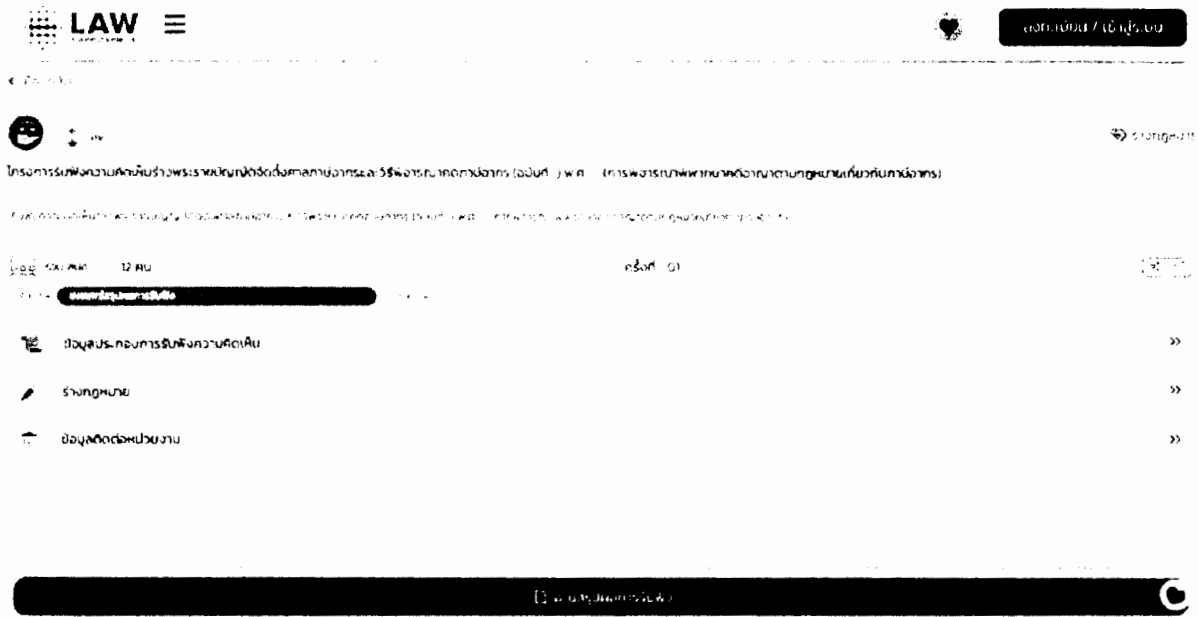
ศาสตราจารย์ ดร. ...
 (ในนาม) ...
 ผู้จัดการฝ่ายเทคนิค:
 วันที่ ...

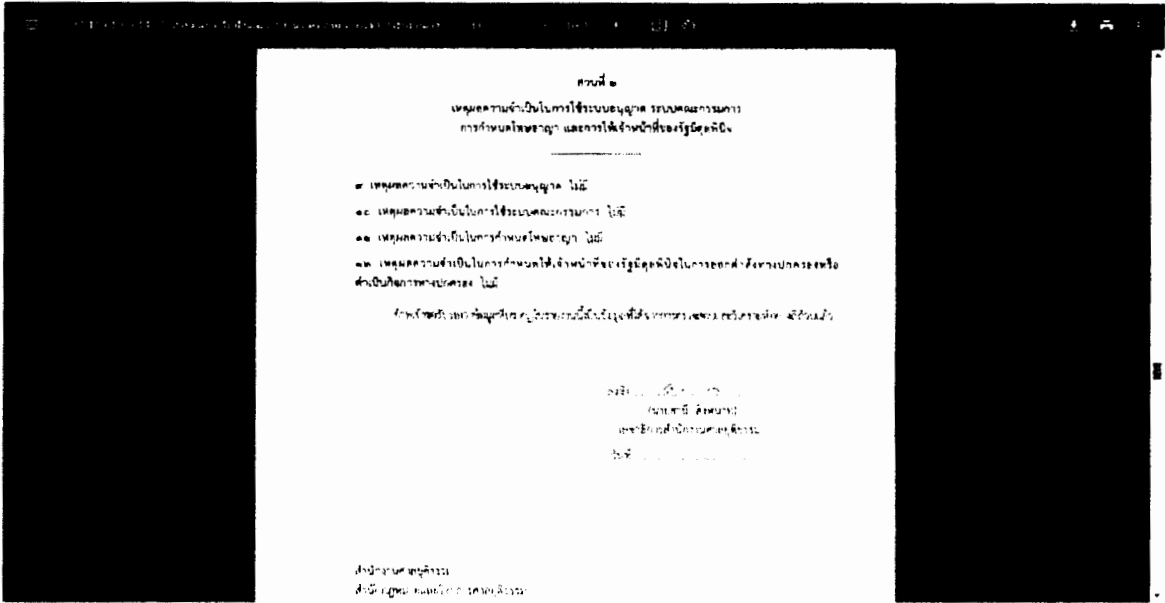
สำนักงานเขตเมือง
 สำนักงานเขตเมือง
 สำนักงานเขตเมือง (กรุงเทพฯ, กรุงเทพฯ)
 โทร. ๐ ๒๒๕ ๐๐๐๐ โทรสาร ๐ ๒๒๕ ๐๐๐๐
 E-mail: ...@... .th

(๕๖)

๔

๒) เว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย <https://www.law.go.th>





แผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง สาระสำคัญ และกรอบระยะเวลา
 ของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 (การพิจารณาคดีพิพาทคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร)

ชื่อกฎหมายลำดับรอง	สาระสำคัญ	กรอบระยะเวลา
ข้อกำหนดคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	กำหนดให้อำนาจอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลาง โดยอนุมัติประธานศาลฎีกาออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐาน ในคดีอาญาได้ เช่น การยื่นคำฟ้อง คำให้การ การสืบพยาน การพิพาทและการบังคับคดี หรือแบบพิมพ์ เป็นต้น โดยต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยต้องลดน้อย กว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ในกรณีนี้ ข้อกำหนดมีผลใช้บังคับ เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว	๑ ปี

พระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

พ.ศ. ๒๕๒๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พระราชบัญญัติ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๘ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พ.ศ. ๒๕๒๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๒๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เป็นปีที่ ๔๐ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ

ให้ประกาศว่า

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

โดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งศาลภาษีอากรและให้มีวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอม
ของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธี
พิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘”

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๒^๑ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

“ภาษีอากร” หมายความว่า ภาษี อากร และค่าภาคหลวงทุกชนิด และหมายความ
รวมถึง

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๑) แสตมป์ยาสูบตามกฎหมายว่าด้วยยาสูบ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๒) ค่าธรรมเนียมสำหรับการประทับตราไฟตามกฎหมายว่าด้วยไฟ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๓) ค่าธรรมเนียมพิเศษสำหรับการนำเข้าตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๔) ค่าธรรมเนียมพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการส่งออกนอกและการนำเข้าใน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ราชอาณาจักรซึ่งสินค้า

(๕) ค่าธรรมเนียมการส่งออกตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๖) เงินสงเคราะห์ที่ผู้ส่งออกต้องเสียตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนสงเคราะห์การทำ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สวนยาง

(๗) ค่าธรรมเนียมหรือเงินอื่นที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้เป็นภาษีอากรตาม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พระราชบัญญัตินี้

^๑ ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๐๒/ตอนที่ ๑๒๐/ฉบับพิเศษ หน้า ๔๖/๕ กันยายน ๒๕๒๘

“ศาลาภาษีอากร” หมายความว่า ศาลาภาษีอากรกลาง หรือศาลาภาษีอากรจังหวัด

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา “คดีภาษีอากร” หมายความว่า คดีแพ่งที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาล
ภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา “ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ”^๒ หมายความว่า ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา “ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ”^๓ หมายความว่า ประธานศาลอุทธรณ์คดี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ชั้นอุทธรณ์พิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา “คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม”^๔ หมายความว่า คณะกรรมการบริหารศาล

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม

มาตรา ๕^๕ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หมวด ๑

หมวด ๑

ศาลาภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มาตรา ๕ ให้จัดตั้งศาลาภาษีอากรกลางขึ้นในกรุงเทพมหานคร และจะเปิดทำการ

เมื่อใด ให้ประกาศโดยพระราชกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้ศาลาภาษีอากรกลางมีเขตอำนาจตลอดกรุงเทพมหานคร จังหวัดสมุทรปราการ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี และจังหวัดปทุมธานี แต่บรรดาคดีที่เกิดขึ้นนอก

เขตอำนาจของศาลาภาษีอากรกลาง จะยื่นฟ้องต่อศาลาภาษีอากรกลางก็ได้ ทั้งนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ศาลาภาษีอากรกลางที่จะไม่ยอมรับพิจารณาพิพากษาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้องเช่นนั้นได้ เว้นแต่คดีนั้นจะ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้โอนมาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความแพ่ง

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มาตรา ๖ ถ้าจะจัดตั้งศาลาภาษีอากรจังหวัดขึ้นในจังหวัดใด ให้กระทำโดย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พระราชบัญญัติ ซึ่งจะต้องระบุเขตอำนาจศาลนั้นไว้ด้วย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เขตอำนาจศาลาภาษีอากรจังหวัดจะครอบคลุมเขตการปกครองหลายจังหวัดก็ได้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มาตรา ๗ ศาลาภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งในเรื่องต่อไปนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๒ มาตรา ๓ นิยามคำว่า “ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ” เพิ่มโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลา
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๓ มาตรา ๓ นิยามคำว่า “ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ” เพิ่มโดยพระราชบัญญัติจัดตั้ง

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ศาลาภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๔ มาตรา ๓ นิยามคำว่า “คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม” เพิ่มโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาล
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๕ มาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลาภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

- (๑) คดีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของเจ้าพนักงานหรือคณะกรรมการตามกฎหมายเกี่ยวกับ
ภาษีอากร
- (๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิเรียกร้องของรัฐในหนี้ค่าภาษีอากร
- (๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการขอคืนค่าภาษีอากร
- (๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิหรือหน้าที่ตามข้อผูกพันซึ่งได้ทำขึ้นเพื่อประโยชน์แก่การ
จัดเก็บภาษีอากร
- (๕) คดีที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจศาลภาษีอากร

มาตรา ๘ คดีตามมาตรา ๗ (๑) ในกรณีที่กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรบัญญัติให้
คัดค้านหรืออุทธรณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยต่อเจ้าพนักงานหรือคณะกรรมการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ
และระยะเวลาที่กำหนดไว้ จะฟ้องคดีในศาลภาษีอากรได้ก็ต่อเมื่อได้มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์
วิธีการ และระยะเวลาเช่นว่านั้น และได้มีการวินิจฉัยชี้ขาดคำคัดค้านหรือคำอุทธรณ์นั้นเสร็จสิ้นแล้ว

มาตรา ๙ คดีตามมาตรา ๗ (๓) ในกรณีที่กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรบัญญัติให้ขอคืน
ค่าภาษีอากรตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่กำหนดไว้ จะดำเนินการในศาลภาษีอากรได้ก็ต่อเมื่อ
ได้มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาเช่นว่านั้น

มาตรา ๑๐ เมื่อศาลภาษีอากรเปิดทำการแล้ว ห้ามมิให้ศาลชั้นต้นอื่นรับคดีที่อยู่ใน
อำนาจของศาลภาษีอากรไว้พิจารณาพิพากษา

ในกรณีมีปัญหาว่าคดีใดจะอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากรหรือไม่ ไม่ว่าปัญหานั้นจะ
เกิดขึ้นในศาลภาษีอากรหรือศาลยุติธรรมอื่น ให้ศาลชั้นรองการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวแล้ว
เสนอปัญหานั้นให้ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์เป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของประธานศาล
อุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด ในกรณีเช่นว่านี้ ถ้าตามคำวินิจฉัยของประธานศาลอุทธรณ์คดี
ชั้นอุทธรณ์จะต้องเปลี่ยนแปลงศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ให้ศาลเดิมโอนคดีไปยังศาล
ดังกล่าว และให้ถือว่ากระบวนการที่ได้ดำเนินการไปแล้วในศาลเดิมก่อนมีคำพิพากษาไม่เสียไป
เว้นแต่ศาลที่รับโอนคดีจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม^๖

มาตรา ๑๑ คดีที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลภาษีอากรจังหวัด คู่ความทุกฝ่ายอาจตกลง
กันร้องขอให้โอนคดีไปพิจารณาพิพากษาในศาลภาษีอากรกลางก็ได้ แต่ห้ามมิให้อนุญาตตามคำขอ
เช่นว่านั้น เว้นแต่ศาลภาษีอากรกลางจะได้ยินยอมก่อน

มาตรา ๑๒ ให้ศาลภาษีอากรเป็นศาลยุติธรรมชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม
และให้นำบทบัญญัติแห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรมมาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมวด ๒

ผู้พิพากษาในศาลภาษีอากร

^๖ มาตรา ๑๐ วรรคสอง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณา
คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๓ ในศาลภาษีอากรกลาง ให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางหนึ่งคน กับให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางหนึ่งคน และในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ ในทางราชการ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกาจะกำหนดให้ มีรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางมากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสามคนก็ได้^๗

ในศาลภาษีอากรจังหวัด ให้มีผู้พิพากษาหัวหน้าศาลภาษีอากรจังหวัดศาลละหนึ่งคน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๔ อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลาง รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลาง ผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลาง ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลภาษีอากรจังหวัด และผู้พิพากษาศาลภาษีอากรจังหวัด จะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่า ด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ซึ่งมีความรู้หรือความชำนาญในเรื่องเกี่ยวกับภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๕ การนั่งพิจารณาและพิพากษาในศาลภาษีอากร ต้องมีผู้พิพากษาอย่างน้อยสองคน จึงเป็นองค์คณะพิจารณาพิพากษาคดีภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๖ การดำเนินกระบวนการพิจารณานอกจากการนั่งพิจารณาและพิพากษาคดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรคนใดคนหนึ่งมีอำนาจกระทำหรือออกคำสั่งใด ๆ ได้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานหมวด ๓ การกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

วิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๗ กระบวนพิจารณาในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าว ให้ นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๘ ถ้าคู่ความประสงค์จะแต่งตั้งบุคคลใดที่มีภูมิลำเนาในเขตอำนาจศาลภาษีอากรเพื่อรับคำคู่ความหรือเอกสารแทนตน ให้ยื่นคำขอต่อศาลที่พิจารณาคดีนั้น เมื่อศาลอนุญาตแล้วจะส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่บุคคลที่ได้รับแต่งตั้งนั้นก็ได้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ถ้าคู่ความไม่มีภูมิลำเนาหรือสำนักทำการงานในเขตอำนาจศาลภาษีอากรที่พิจารณาคดี ศาลนั้นอาจสั่งให้คู่ความแต่งตั้งบุคคลที่มีภูมิลำเนาในเขตอำนาจศาลนั้นซึ่งจะเป็นการสะดวกในการส่งคำคู่ความหรือเอกสารภายในเวลาที่ศาลกำหนด เพื่อรับคำคู่ความหรือเอกสารแทน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ถ้าคู่ความไม่ดำเนินการตามคำสั่งศาลตามวรรคสอง การส่งคำคู่ความหรือเอกสารจะกระทำโดยวิธีปิดประกาศไว้ ณ ศาลที่พิจารณาคดี แจ้งให้คู่ความมารับคำคู่ความหรือเอกสารนั้นแทน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

^๗ มาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

การส่งโดยวิธีอื่นก็ได้ การส่งคำคู่ความหรือเอกสารโดยวิธีเช่นว่านี้ให้มีผลใช้ได้เมื่อพ้นเจ็ดวันนับแต่วัน
ปิดประกาศ

การส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่บุคคลที่ได้รับแต่งตั้ง ให้กระทำได้เช่นเดียวกับการส่ง
คำคู่ความหรือเอกสารแก่คู่ความ หรือการส่งโดยวิธีอื่นแทน ดังที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความแพ่ง การส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่บุคคลที่ได้รับแต่งตั้งตามความในวรรคนี้ให้มีผล
ใช้ได้เมื่อพ้นเจ็ดวันนับแต่วันส่งหรือสับหัววันนับแต่วันที่ได้มีการส่งโดยวิธีอื่นแทน

มาตรา ๑๙ ระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่ศาลภาษี

อากรกำหนด ศาลภาษีอากรมีอำนาจยื่นหรือขยายได้ตามความจำเป็นและเพื่อประโยชน์แห่งความ
ยุติธรรม

มาตรา ๒๐ เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และเที่ยง
ธรรม อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ
เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐาน ใช้บังคับในศาลภาษีอากรได้
ข้อกำหนดนั้นเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

มาตรา ๒๑ ศาลภาษีอากรอาจขอให้ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญมาให้ความเห็น
เพื่อประกอบการพิจารณาพิพากษาคดีได้^๕

ความในวรรคหนึ่งไม่ตัดสิทธิของคู่ความในอันที่จะขอให้เรียกผู้ทรงคุณวุฒิ หรือ
ผู้เชี่ยวชาญฝ่ายตนมาให้ความเห็นโต้แย้งหรือเพิ่มเติมความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญ
ดังกล่าวในวรรคหนึ่ง

มาตรา ๒๒ เมื่อศาลภาษีอากรแจ้งกำหนดนัดพิจารณาให้คู่ความฝ่ายใดทราบแล้ว
คู่ความฝ่ายนั้นไม่มาศาลภาษีอากรตามกำหนดนัด ให้เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายนั้นมารับทราบกำหนด
นัดต่อไปจากศาลภาษีอากรเอง หากไม่มารับทราบ ให้ถือว่าคู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบกำหนดนัดต่อไปแล้ว

มาตรา ๒๓^๖ ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญที่ศาลภาษีอากรขอให้มาให้ความเห็นใน
คดีภาษีอากรมีสิทธิได้รับค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง และค่าเช่าที่พักตามระเบียบที่คณะ
กรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด

อุทธรณ์และฎีกา^๗

^๕ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดี
คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

^๖ มาตรา ๒๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษี
อากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

^๗ หมวด ๔ อุทธรณ์ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดี
คดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

มาตรา ๓๑ ในระหว่างที่ศาลภาษีอากรกลางยังมิได้เปิดทำการ ให้จัดตั้งแผนกคดี
ภาษีอากรขึ้นในศาลแพ่ง โดยมีอำนาจและเขตอำนาจเช่นเดียวกับศาลภาษีอากรกลาง และให้เปิดทำการ
ภายในสองร้อยสี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

เมื่อแผนกคดีภาษีอากรในศาลแพ่งเปิดทำการแล้วให้นำมาตรา ๑๐ และมาตรา ๓๓
มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษี
อากรกลาง

ข้อกำหนดใดที่อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งออกตามมาตรา ๒๐ ให้มีผลใช้บังคับได้
จนกว่าอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางจะได้ออกข้อกำหนดใหม่แทนข้อกำหนดนั้น

มาตรา ๓๒ เมื่อศาลภาษีอากรกลางเปิดทำการแล้ว ให้โอนบรรดาคดีที่ค้างอยู่ใน
แผนกคดีภาษีอากรในศาลแพ่งไปดำเนินกระบวนการพิจารณาและพิพากษาในศาลภาษีอากรกลาง และ
ให้ศาลภาษีอากรกลางมีอำนาจออกหมายบังคับคดี ออกหมายจับลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือทำ
คำวินิจฉัยชี้ขาดในเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวข้องกับการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีที่โอนมานั้นด้วย

มาตรา ๓๓ ในระหว่างที่ศาลภาษีอากรจังหวัดยังมิได้เปิดทำการในท้องที่ใด ให้ศาล
ภาษีอากรกลางมีเขตอำนาจในท้องที่นั้นด้วย โจทก์จะยื่นคำฟ้องต่อศาลจังหวัดแห่งท้องที่ที่จำเลยมี
ภูมิลำเนาก็ได้ ให้ศาลจังหวัดแจ้งไปยังศาลภาษีอากรกลาง เมื่อศาลภาษีอากรกลางส่งรับคดีนั้นไว้
พิจารณาแล้วศาลภาษีอากรกลางอาจออกไปนั่งพิจารณาพิพากษา ณ ศาลจังหวัดแห่งท้องที่นั้นหรือ
กำหนดให้นั่งพิจารณาพิพากษา ณ ศาลภาษีอากรกลาง สุดแล้วแต่ศาลภาษีอากรกลางจะเห็นสมควร

ศาลภาษีอากรกลางอาจขอให้ศาลจังหวัดแห่งท้องที่ซึ่งโจทก์ยื่นคำฟ้องไว้หรือศาล
จังหวัดอื่นใดดำเนินกระบวนการพิจารณาใด ๆ อันมิใช่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทแห่งคดีได้ ในกรณี
เช่นนี้ให้ศาลจังหวัดนำวิธีพิจารณาคดีภาษีอากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลนั้น

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ
พลเอก ป. ตีนสุลลานนท์
นายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ โดยที่คดีภาษีอากรเป็นคดีที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างไปจากคดีแพ่งโดยทั่วไป เพราะเป็นข้อพิพาทระหว่างเอกชนกับรัฐอันเนื่องมาจากการประเมินหรือการจัดเก็บภาษีอากร ซึ่งหากได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเข้าใจในปัญหาทางด้านภาษีอากรโดยเฉพาะ ก็จะทำให้การพิจารณาคดีภาษีอากรเป็นไปได้อย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น จึงสมควรจัดตั้งศาลภาษีอากรขึ้นเพื่อพิจารณาคดีภาษีอากรโดยมีวิธีพิจารณาคดีเป็นพิเศษ ยกเว้นขั้นตอนและวิธีการต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งบางอย่างเพื่อให้เกิดการคล่องตัวยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘^{๓๗}

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๑๐ คดีที่ศาลภาษีอากรมีคำพิพากษาหรือคำสั่งก่อนวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกา และให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มาใช้บังคับในการพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกา

บรรดาคดีภาษีอากรที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลฎีกาก่อนวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ให้ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มาใช้บังคับในการพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกา

มาตรา ๑๑ ให้แผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกาที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงมีอยู่ต่อไปตามความจำเป็นจนกว่าคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมจะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น

มาตรา ๑๒ ในระหว่างที่ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษยังไม่เปิดทำการ การวินิจฉัยว่าคดีใดจะอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากรหรือไม่ตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของประธานศาลฎีกาให้เป็นที่สุด

มาตรา ๑๓ บรรดาระเบียบที่ออกตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้คงใช้บังคับต่อไปเพียงเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง

^{๓๗} ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๒/ตอนที่ ๑๒๐ ก/หน้า ๒๗/๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘

ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม
โดยพระราชบัญญัตินี้ ใช้บังคับ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มาตรา ๑๔ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ โดยที่ได้มีการปรับปรุงหลักเกณฑ์
การอุทธรณ์และฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง โดยให้คดีแพ่งที่ขึ้นสู่ศาลฎีกาจะต้อง
ได้รับอนุญาตจากศาลฎีกา แต่ระบบการอุทธรณ์คดีภาษีอากรในปัจจุบันกฎหมายบัญญัติให้คู่ความมี
สิทธิอุทธรณ์โดยตรงต่อศาลฎีกา ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่แก้ไขใหม่ดังกล่าว ประกอบกับได้มีการ
การจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษขึ้นเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีชั้นอุทธรณ์พิเศษต่าง ๆ สมควรแก้ไข
ปรับปรุงหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และฎีกาในคดีภาษีอากรให้มีความสอดคล้องเป็นระบบเดียวกัน
รวมทั้งแก้ไขวิธีพิจารณาที่เกี่ยวข้องให้เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ข้อ ๑๑๙ ในกรณีที่มีความจำเป็นเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ
เมื่อสภาผู้แทนราษฎรมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติใดในวาระที่หนึ่งแล้ว
ประธานวุฒิสภาอาจพิจารณาอนุญาตให้คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา
คณะใดคณะหนึ่งที่เกี่ยวข้อง หรือวุฒิสภาอาจตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้น
คณะหนึ่งมีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน แล้วแต่กรณี
เพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นเฉพาะกรณีไปก็ได้
และเมื่อสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบในวาระ ที่สามแล้ว
ให้คณะกรรมการดังกล่าวรายงานต่อประธานวุฒิสภาเป็นการด่วน
ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสมาชิก
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินั้นต่อไป

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒