



วุฒิสภา

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้น

สำหรับสมาชิกวุฒิสภาได้ใช้ในการติดตามผลการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการของสภาผู้แทนราษฎร

ร่าง
พระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

อ.พ.(ร) ๙/๒๕๖๙

คำนำ

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย คณะรัฐมนตรี ชุดที่มี นางสาวแพทองธาร ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี โดย นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี รักษาการแทนนายกรัฐมนตรี ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ และได้เข้าสู่วาระพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘

ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกายกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๔๒ ตอนที่ ๘๐ ก ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยมาตรา ๒ บัญญัติว่า พระราชกฤษฎีกานี้ ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงส่งผลทำให้สภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง นับแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบ เนื่องจากอยู่ระหว่างรอการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ในวาระที่หนึ่ง เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง

หลังจากนั้นได้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขึ้นใหม่ และมีพระบรมราชโองการ ประกาศแต่งตั้งรัฐมนตรี ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๔๓ ตอนพิเศษ ๘๖ ง ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ และคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปได้ร้องขอต่อรัฐสภา ตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๙๐๔๙ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เรื่อง การร้องขอต่อรัฐสภาเพื่อให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบ ตามมาตรา ๑๔๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กราบเรียน ประธานรัฐสภา และที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในคราวประชุม ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้มีมติเห็นชอบแล้ว ประธานสภาผู้แทนราษฎรจึงได้อนุญาตให้บรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๔๑ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้เข้าสู่วาระพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ โดยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกันอีก ๑ ฉบับ ได้แก่ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ขึ้นมาพิจารณารวมกันไป แต่ให้แยกการลงมติ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ (๒) ข้อ ๒๘ และข้อ ๑๑๗ วรรคสาม

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จัดทำขึ้น เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาในเบื้องต้น ทั้งนี้ ก่อนที่สภาผู้แทนราษฎร จะลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาต่อไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

คำนำ (ต่อ)

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้จัดทำในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อท่านต้องการอ่านเอกสารที่แนบมาพร้อมกับเอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของร่างพระราชบัญญัติในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์นี้ ขอความกรุณาเข้าไปที่ลิงก์ หรือ URL ที่ปรากฏด้านล่างของเอกสารนั้น ๆ เพื่ออ่านเอกสาร

สำนักกฎหมาย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มิถุนายน ๒๕๖๙

เอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้น

จัดทำโดย

นางปณิตา สหกันทรภาพ	เลขาธิการวุฒิสภา
นายทศพร แยมวงษ์	รองเลขาธิการวุฒิสภา
นายโสภณ ชาตบุษย์จารุ	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
นางสาวเพลินตา ตันรังสรรค์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานพัฒนากฎหมาย
นางพิมพ์พัชร์ อริยะมานกุล	นิติกรชำนาญการพิเศษ
นางสาวอวิการ์รัตน์ นิยมไทย	นิติกรชำนาญการ
นางสาวณัฐนิชา รัตนสุภา	นิติกรปฏิบัติการ
นางสาวจุฬารัตน์ วงษ์น้อย	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวภิญญาพัชร กิรติพลวิชัย	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวเมธาวี มะลิรัตน์	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวนীরนุช น้อยชานา	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

สารบัญ

หน้า

ส่วนที่ ๑ ประเด็นสำคัญจากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง
ชั้นรับหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

๑. เหตุผลที่จำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้.....	๑
๒. การอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร.....	๔
๓. การตอบชี้แจง.....	๖
๔. ผลการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ.....	๘
๕. ภาพอินโฟกราฟิกสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ).....	๑๐

ภาคผนวก

: ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ).....	(๑)
: ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง.....	(๔๓)
: ตารางเปรียบเทียบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของสำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.....	(๒๑๔)

ส่วนที่ ๑

ประเด็นสำคัญจากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ประเด็นสำคัญจากการอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ^๑

๑. เหตุผลที่จำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๑ การเสนอร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย คณะรัฐมนตรี ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ และได้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘

ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกายกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๔๒ ตอนที่ ๘๐ ก ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยมาตรา ๒ บัญญัติว่า พระราชกฤษฎีกานี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงส่งผลทำให้สภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง^๒ นับแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบ เนื่องจากอยู่ระหว่างรอการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ในวาระที่หนึ่ง เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง^๓

หลังจากนั้นได้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขึ้นใหม่ และมีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งรัฐมนตรี ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๔๓ ตอนพิเศษ ๘๖ ง ลงวันที่

^๑สามารถสืบค้นเอกสารแนบระเบียบวาระ เอกสารประกอบการพิจารณา บันทึกการประชุมในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ และบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้จากเว็บไซต์ PRT คลังสารสนเทศรัฐสภา สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร <https://prt.parliament.go.th> หรือสแกนข้อมูลผ่าน QR CODE หมายเลข ๑ ถึง ๔ ในหน้าที่ ๙ และสามารถสืบค้นประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งได้ โดยสแกนข้อมูลผ่าน QR CODE หมายเลข ๕ ในหน้าที่ ๙.

^๒รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๐๓ บัญญัติไว้ ดังนี้

“มาตรา ๑๐๓ พระมหากษัตริย์ทรงไว้ซึ่งพระราชอำนาจที่จะยุบสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่เป็นการเลือกตั้งทั่วไป

การยุบสภาผู้แทนราษฎรให้กระทำโดยพระราชกฤษฎีกา และให้กระทำได้เพียงครั้งเดียวในเหตุการณ์เดียวกัน

ฯลฯ

ฯลฯ”.

^๓รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติไว้ ดังนี้

“มาตรา ๑๔๗ ในกรณีที่อายุของสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงหรือมีการยุบสภาผู้แทนราษฎร ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมหรือร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบ หรือที่รัฐสภาให้ความเห็นชอบแล้วแต่พระมหากษัตริย์ไม่ทรงเห็นชอบด้วย หรือเมื่อพ้นเก้าสิบวันแล้วมิได้พระราชทานคืนมาให้เป็นอันตกไป

ฯลฯ

ฯลฯ”.



๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ และคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปได้ร้องขอต่อรัฐสภาตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๙๐๔๙ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เรื่อง การร้องขอต่อรัฐสภาเพื่อให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๔๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กราบเรียน ประธานรัฐสภา และที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในคราวประชุม ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้มีมติเห็นชอบแล้ว ประธานสภาผู้แทนราษฎรจึงได้อนุญาตให้บรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๔๑^๕ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ โดยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกันอีก ๑ ฉบับ ได้แก่ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ขึ้นมาพิจารณารวมกันไป แต่ให้แยกการลงมติ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ (๒) ข้อ ๒๘ และข้อ ๑๑๗ วรรคสาม^๖

“รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๗ วรรคสอง บัญญัติไว้ ดังนี้

“มาตรา ๑๔๗

ฯลฯ

ฯลฯ

บรรดาร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมหรือร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบที่ตกไปตามวรรคหนึ่ง ถ้าคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปร้องขอต่อรัฐสภาเพื่อให้รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภาแล้วแต่กรณี พิจารณาต่อไป ถ้ารัฐสภาเห็นชอบด้วยก็ให้รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี พิจารณาต่อไปได้ แต่คณะรัฐมนตรีต้องร้องขอภายในหกสิบวันนับแต่วันเรียกประชุมรัฐสภาครั้งแรกภายหลังการเลือกตั้งทั่วไป”.

“ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๔๑ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ ดังนี้

“ข้อ ๑๔๑ เมื่อรัฐสภามีมติให้ความเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไปตามมาตรา ๑๔๖ (๙) ประกอบมาตรา ๑๔๗ ของรัฐธรรมนูญ ถ้าร่างพระราชบัญญัตินั้นค้างการพิจารณาอยู่ในวาระใด ก็ให้พิจารณาต่อไปในวาระนั้น และให้ประธานสภาบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมเป็นเรื่องด่วน

ฯลฯ

ฯลฯ”.

“ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ (๒) ข้อ ๒๘ และข้อ ๑๑๗ วรรคสาม กำหนดไว้ ดังนี้

“ข้อ ๕๕ เมื่อที่ประชุมกำลังพิจารณาญัตติใดอยู่ ห้ามเสนอญัตติอื่นขึ้นมาพิจารณา เว้นแต่ญัตติ ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) ขอให้รวมระเบียบวาระการประชุมที่เป็นเรื่องเดียวกัน ทำนองเดียวกัน หรือเกี่ยวเนื่องกันเพื่อพิจารณาพร้อมกัน

ฯลฯ

ฯลฯ

ข้อ ๒๘ การประชุม ให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุม และต้องดำเนินการพิจารณาตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น

ข้อ ๑๑๗ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวาระที่หนึ่ง ให้สภาพิจารณาและลงมติว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินั้น

ฯลฯ

ฯลฯ

ในกรณีที่สภามีมติให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกันหลายฉบับรวมกัน สภาจะลงมติรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแต่ละฉบับหรือทั้งหมดรวมกันก็ได้ และเมื่อสภาได้มีมติรับหลักการแล้ว ให้สภาลงมติว่าจะให้ร่างพระราชบัญญัตินั้นเป็นหลักการในการพิจารณาในวาระที่สอง”.

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ทั้งนี้ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว มีหลักการและเหตุผลต่างกัน สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จึงได้แยกเอกสารประกอบการพิจารณาเบื้องต้นของ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอโดย คณะรัฐมนตรี เป็นอีกฉบับหนึ่ง

๑.๒ สารสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ก่อนที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรจะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้นายเผ่าพันธ์ ขอบน้ำตาล รองเลขาธิการ สำนักงานศาลยุติธรรม เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๖^๗

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายภราดร ปริศนานันทกุล) ได้แถลงถึงหลักการ และเหตุผล พร้อมทั้งกล่าวถึงสารสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เพื่อกำหนดให้มีเจ้าพนักงานคดี ทำหน้าที่ช่วยเหลือศาลในการดำเนินคดี (เพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าพนักงานคดี” เป็นมาตรา ๑ (๑๕) และเพิ่มมาตรา ๓๔/๒ และมาตรา ๓๔/๓)

เหตุผล

โดยที่ในแต่ละปีมีคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลยุติธรรมเป็นจำนวนมากและมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และเที่ยงธรรม สมควรกำหนดให้มีเจ้าพนักงานคดีทำหน้าที่ช่วยเหลือศาลในการดำเนินคดีและการดำเนินกระบวนการพิจารณาตามศาลมออบหมายได้ในทุกประเภทคดี และกำหนดหลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ และการบริหารงานบุคคลเฉพาะเรื่องของเจ้าพนักงานคดีให้ชัดเจน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรี ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ จำนวน ๔ มาตรา มีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑) วันใช้บังคับ

กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

^๗ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๖ กำหนดไว้ ดังนี้

“ข้อ ๗๖ ประธานสภาผู้แทนราษฎรหรือรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีมอบหมายให้บุคคลใด ๆ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อที่ประชุมประกอบการอภิปรายของนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีก็ได้”.



๒) บทนิยาม

กำหนดให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าพนักงานคดี” หมายความว่า บุคคลซึ่งเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายนี้ (ร่างมาตรา ๓ เพิ่ม (๑๕) ของมาตรา ๑)

๓) หน้าที่ของเจ้าพนักงานคดี

๓.๑) กำหนดให้เจ้าพนักงานคดีทำหน้าที่ช่วยเหลือศาลในการดำเนินคดีและการดำเนินกระบวนการพิจารณาอื่นใดตามที่ศาลมอบหมาย แต่ต้องมีใช่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ศาลจะต้องเป็นผู้ดำเนินการเองโดยตรงตามกฎหมาย

๓.๒) กำหนดให้เจ้าพนักงานคดีอาจปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือศาลอื่นที่มีเขตอำนาจในการดำเนินคดีประเภทอื่นใดที่มีกฎหมายวิธีพิจารณาความบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะด้วยก็ได้ โดยการปฏิบัติหน้าที่นั้นให้ถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดีตามกฎหมายวิธีพิจารณาความดังกล่าว และให้ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการพิจารณาของศาลด้วย ทั้งนี้ ให้นำความดังกล่าวมาใช้บังคับกับเจ้าพนักงานคดีซึ่งได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอื่นในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลกฎหมายนี้ด้วย

สำหรับการกำหนดประเภทคดี ขอบเขตการปฏิบัติหน้าที่ และวิธีการมอบหมายหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดีตามข้อ ๓.๑) และข้อ ๓.๒) ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา โดยข้อกำหนดดังกล่าวเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ และในการปฏิบัติหน้าที่ตามข้อ ๓.๑) และข้อ ๓.๒) ให้เจ้าพนักงานคดีเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

(ร่างมาตรา ๔ เพิ่มมาตรา ๓๔/๒)

๔) หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่และการบริหารงานบุคคลของเจ้าพนักงานคดี

กำหนดให้การกำหนดคุณสมบัติ การแต่งตั้ง การเลื่อนระดับ การบังคับบัญชา และการรักษาจริยธรรม ตลอดจนการบริหารงานบุคคลในเรื่องอื่นเป็นการเฉพาะของเจ้าพนักงานคดี ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา โดยข้อกำหนดดังกล่าวเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ นอกจากนี้ ให้เจ้าพนักงานคดีได้รับค่าตอบแทนพิเศษตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด (ร่างมาตรา ๔ เพิ่มมาตรา ๓๔/๓)

๒. การอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ภายหลังจากที่ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร่วมอภิปรายแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังต่อไปนี้



๒.๑ ความซับซ้อนและปริมาณคดีที่เปลี่ยนแปลงไป ในช่วงแรกของการบังคับใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง สภาพเศรษฐกิจ สังคม และลักษณะของข้อพิพาทในคดียังไม่ซับซ้อน รวมทั้งจำนวนคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลก็มีปริมาณน้อย ตลอดจนพยานหลักฐานส่วนใหญ่จะเป็นเอกสารหรือข้อเท็จจริงที่ผู้พิพากษาสามารถตรวจสอบและวินิจฉัยได้โดยใช้กระบวนการที่ไม่ยุ่งยาก อันแตกต่างจากปัจจุบันที่สังคมไทยได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ทั้งด้านเศรษฐกิจดิจิทัล การสื่อสารและการทำธุรกรรมผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ ประกอบกับมีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และข้อพิพาทรูปแบบใหม่ ซึ่งส่งผลให้คดีที่เข้าสู่ศาลมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ทั้งในด้านข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และพยานหลักฐาน โดยเฉพาะพยานหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งมีปริมาณมาก และต้องอาศัยความรู้เฉพาะด้านในการรวบรวม วิเคราะห์ และจัดการข้อมูล ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายในครั้งนีจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงกลไกทางกฎหมายให้สอดคล้องกับบริบทของสังคมและเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้ศาลยุติธรรมสามารถบริหารจัดการคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และรองรับภารกิจในยุคดิจิทัลได้อย่างเหมาะสมและทันต่อสภาวการณ์ในปัจจุบัน

๒.๒ ภาระงานของผู้พิพากษาและบทบาทของเจ้าพนักงานคดี ปัจจุบันศาลยุติธรรมมีภาระงานคดีไม่สอดคล้องกับจำนวนผู้พิพากษาโดยเฉพาะในศาลชั้นต้น อันส่งผลต่อประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากผู้พิพากษาต้องใช้เวลาไปกับการตรวจสอบเอกสาร การจัดการข้อมูล และการคัดกรองพยานหลักฐาน ทำให้เวลาสำหรับการพิจารณาข้อเท็จจริง วินิจฉัยข้อกฎหมาย และพิพากษาคดีลดน้อยลง เจ้าพนักงานคดีจึงเข้ามามีบทบาทในการสนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้พิพากษา โดยมีหน้าที่ช่วยตรวจสอบเอกสาร รวบรวมและคัดกรองพยานหลักฐาน ตลอดจนค้นคว้าข้อกฎหมายและจัดเตรียมข้อมูลประกอบสำนวนก่อนเข้าสู่การพิจารณาคดี ซึ่งช่วยลดภาระงานของผู้พิพากษาได้เป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม เจ้าพนักงานคดีมิใช่ผู้พิพากษา ไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท หรือใช้ดุลพินิจแทนศาล อำนาจดังกล่าวจึงยังคงเป็นของผู้พิพากษาโดยสมบูรณ์ ส่วนเจ้าพนักงานคดีจะทำหน้าที่เพียงสนับสนุนข้อมูล ข้อกฎหมาย และจัดเตรียมสำนวนเท่านั้น ดังนั้น การกำหนดบทบาทของเจ้าพนักงานคดีไว้อย่างชัดเจนจึงเป็นการเสริมประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดี ควบคู่ไปกับการคงไว้ซึ่งความเป็นอิสระของศาลและอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษา

๒.๓ การนำเทคโนโลยีมาใช้ควบคู่กับเจ้าพนักงานคดี การเพิ่มจำนวนเจ้าพนักงานคดีควรดำเนินการควบคู่ไปกับการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลยุติธรรม เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดี โดยเทคโนโลยีที่สามารถนำมาใช้สนับสนุนการดำเนินงานของศาล ได้แก่ ระบบจัดการสำนวนอิเล็กทรอนิกส์ ระบบแปลงเสียงเป็นข้อความ ระบบบันทึกภาพและเสียงในการสืบพยาน ตลอดจนระบบสารสนเทศสำหรับจัดเก็บ ค้นหา และประมวลผลข้อมูลคดี ซึ่งจะช่วยลดภาระงานด้านธุรการ ลดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน และเพิ่มประสิทธิภาพการสนับสนุนการพิจารณาคดี อย่างไรก็ตาม แม้เทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์จะมีบทบาทสำคัญมากขึ้น แต่ไม่อาจทดแทนการใช้ดุลพินิจและวิจารณญาณของมนุษย์ได้ทั้งหมด จึงควรนำมาใช้ควบคู่กับบุคลากรทางกฎหมายที่มีความรู้



และความเชี่ยวชาญ เพื่อให้มีการตรวจสอบ กลั่นกรอง และรับรองความถูกต้องของข้อมูลก่อนนำไปใช้ในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี

๒.๔ ข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งและขอบเขตการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดี โดยสำนักงานศาลยุติธรรมควรระบุให้ชัดเจนว่าเจ้าพนักงานคดีจะถูกกำหนดตำแหน่งในลักษณะใด เช่น ประจำศาล ประจำองค์คณะ หรือประจำผู้พิพากษา และจะมีหลักเกณฑ์การแบ่งงานหรือรับผิดชอบสำนวนคดีอย่างไร ทั้งนี้ เพราะการกำหนดบทบาทและขอบเขตการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดีให้ชัดเจนจะช่วยให้การทำงานร่วมกับผู้พิพากษา นิติกร เจ้าหน้าที่ประจำศาลและบุคลากรอื่นในศาลไม่เกิดความซ้ำซ้อนหรือสับสน นอกจากนี้ ยังเป็นหลักประกันว่าเจ้าพนักงานคดีจะปฏิบัติงานในขอบเขตที่เหมาะสม ไม่ก้าวล่วงไปสู่การใช้ดุลพินิจทางตุลาการหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ควรเป็นอำนาจของศาล

๒.๕ ข้อสังเกตเกี่ยวกับหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดีในการปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่ศาลมอบหมาย การกำหนดให้เจ้าพนักงานคดีอาจปฏิบัติหน้าที่อื่นใดเพื่อช่วยเหลือศาลตามที่กฎหมายบัญญัติหรือตามที่ศาลมอบหมาย เป็นถ้อยคำที่ค่อนข้างกว้าง และอาจก่อให้เกิดความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับขอบเขตหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดี จึงมีข้อเสนอแนะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณากำหนดกรอบหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานคดีให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ทั้งในเชิงหลักการและในทางปฏิบัติ เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย และป้องกันปัญหาการตีความหรือการใช้ดุลพินิจในการมอบหมายงาน

๒.๖ ข้อสังเกตเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเจ้าพนักงานคดี เนื่องจากเจ้าพนักงานคดีมีสถานะเป็นข้าราชการศาลยุติธรรม จึงควรกำหนดให้ชัดเจนเกี่ยวกับคุณสมบัติ การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การเลื่อนระดับ วินัย จริยธรรม และความก้าวหน้าในสายงานว่าจะอยู่ภายใต้กลไกใด รวมทั้งมีความสอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันหรือไม่ หากกำหนดให้การบริหารงานบุคคลของเจ้าพนักงานคดีเป็นไปตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาโดยไม่เชื่อมโยงกับกลไกของคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมอย่างชัดเจน อาจก่อให้เกิดความซ้ำซ้อนหรืออาจทำให้เกิดระบบบริหารงานบุคคลแบบคู่ขนานกับระบบเดิมได้ ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีการพิจารณาในชั้นกรรมาธิการอย่างรอบคอบว่า บทบัญญัติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเจ้าพนักงานคดีควรอยู่ในกฎหมายฉบับใด และควรกำหนดกลไกตรวจสอบถ่วงดุลอย่างไร เพื่อให้การบริหารงานบุคคลมีความโปร่งใส เป็นธรรม และสอดคล้องกับระบบราชการศาลยุติธรรม

๓. การตอบชี้แจง

เมื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอภิปรายเสร็จแล้ว นายเผ่าพันธ์ ขอบน้ำตาล รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต และข้อซักถามของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยกล่าวขอบคุณสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ร่วมอภิปรายและเสนอข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบงานของศาลยุติธรรม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



๓.๑ ความจำเป็นในการมีเจ้าพนักงานคดี ปัจจุบันศาลยุติธรรมมีคดีเข้าสู่การพิจารณาเป็นจำนวนมากและมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ขณะเดียวกันลักษณะคดีก็มีความซับซ้อนมากขึ้น โดยเฉพาะคดีที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี ข้อมูลดิจิทัล และพยานหลักฐานรูปแบบใหม่ ซึ่งต้องอาศัยการตรวจสอบและจัดการข้อมูลอย่างเป็นระบบ ความซับซ้อนดังกล่าวไม่เพียงส่งผลต่อภาระงานของศาลเท่านั้น แต่ยังเป็นอุปสรรคต่อประชาชนบางส่วนในการรวบรวมและนำเสนอพยานหลักฐานต่อศาลได้อย่างครบถ้วน ด้วยเหตุนี้ การมีเจ้าพนักงานคดีจึงเป็นกลไกสำคัญในการสนับสนุนทั้งการปฏิบัติงานของศาลและการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชน โดยทำหน้าที่ช่วยตรวจสอบ รวบรวม ค้นคว้า และจัดเตรียมข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดี เพื่อสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาให้เป็นไปอย่างรวดเร็ว รอบคอบ และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เจ้าพนักงานคดีไม่มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทหรือใช้ดุลพินิจแทนผู้พิพากษาแต่อย่างใด โดยอำนาจในการพิจารณาและพิพากษาคดียังคงเป็นของผู้พิพากษาโดยสมบูรณ์

๓.๒ สถานะของเจ้าพนักงานคดีในระบบข้าราชการศาลยุติธรรม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ บัญญัติให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมประกอบด้วย “ข้าราชการตุลาการ” ซึ่งหมายถึงผู้พิพากษาและผู้ช่วยผู้พิพากษา “ตะโตะยุติธรรม” ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่และอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดข้อกฎหมายอิสลาม และ “ข้าราชการศาลยุติธรรม” ซึ่งเป็นข้าราชการผู้มีหน้าที่และอำนาจสนับสนุนการทำงานของศาล เจ้าพนักงานคดีจึงมีสถานะเป็นข้าราชการศาลยุติธรรม มิได้แยกออกเป็นข้าราชการประเภทใหม่ และมีใช้ข้าราชการตุลาการอย่างไรก็ตาม ไม่ว่าจะเป็นผู้พิพากษา เจ้าพนักงานคดี หรือข้าราชการศาลยุติธรรมอื่น ๆ ต่างก็อยู่ภายใต้ระบบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเช่นเดียวกัน




๓.๓ การกำหนดหน้าที่และการบริหารงานบุคคลของเจ้าพนักงานคดี ที่ผ่านมา สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างกฎหมายเพียงฉบับเดียว คือ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีหลักการกำหนดให้เจ้าพนักงานคดีช่วยงานศาลในคดีทุกประเภท รวมทั้งกำหนดคุณสมบัติและหลักเกณฑ์การแต่งตั้ง อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีข้อสังเกตว่าเนื้อหาของร่างกฎหมายควรแยกออกเป็น ๒ ส่วน โดยส่วนที่เกี่ยวกับสถานะบุคลากร สิทธิ คุณสมบัติ และหลักเกณฑ์การแต่งตั้ง ควรบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม แต่ส่วนที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจในการช่วยงานศาลและการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดี ควรบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ด้วยเหตุนี้ จึงมีการเสนอร่างกฎหมาย ๒ ฉบับ เพื่อบัญญัติหลักการสำคัญเกี่ยวกับเจ้าพนักงานคดีไว้อย่างครบถ้วนในร่างกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าว อย่างไรก็ตาม จะรับข้อสังเกตของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้พิจารณา โดยเฉพาะประเด็นว่าบทบัญญัติเกี่ยวกับการกำหนดคุณสมบัติและการแต่งตั้งเจ้าพนักงานคดีควรบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือควรนำกลับไปบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและไม่ก่อให้เกิดปัญหาความซ้ำซ้อนของกฎหมายต่อไป



๔. ผลการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ

มติ : ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติในวาระที่หนึ่ง รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียง ๓๙๓ เสียง ไม่รับหลักการ ไม่มี ดออกเสียง ไม่มี และไม่ลงคะแนนเสียง ๙ เสียง และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๒๕ คน เพื่อพิจารณาในวาระที่สองชั้นคณะกรรมการกำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน



<p>๑. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นเอกสารแนบระเบียบวาระ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=6KVZ1</p>	
<p>๒. เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ของสำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ (อ.พ. ๒๘/๒๕๖๙ สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=๐๗XD๙</p>	
<p>๓. บันทึกการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=๕๖FFB</p>	
<p>๔. บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๗ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=2MIOS</p>	
<p>๕. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=XXNJK</p>	

สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



เจ้าพนักงานคดี

หมายความว่า บุคคลซึ่งเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายนี้

หน้าที่ของเจ้าพนักงานคดี

- ๑ ทำหน้าที่ช่วยเหลือศาลในการดำเนินคดี และการดำเนินกระบวนการพิจารณาอื่นใดตามที่ศาลมอบหมาย แต่ต้องมีใช่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ศาลจะต้องเป็นผู้ดำเนินการเองโดยตรงตามกฎหมาย
- ๒ อาจปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือศาลอื่นที่มีเขตอำนาจในการดำเนินคดีประเภทอื่นใดที่มีกฎหมายวิธีพิจารณาความบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะด้วยก็ได้ โดยการปฏิบัติหน้าที่นั้นให้ถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดีตามกฎหมายวิธีพิจารณาความดังกล่าว และให้ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการพิจารณาของศาล

หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ และการบริหารงานบุคคลของเจ้าพนักงานคดี

การกำหนดคุณสมบัติ การแต่งตั้ง การเลื่อนระดับ การบังคับบัญชา และการรักษาจริยธรรม ตลอดจนการบริหารงานบุคคลในเรื่องอื่นเป็นการเฉพาะของเจ้าพนักงานคดีให้เป็นไปตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา



จัดทำโดย : สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  รู้ ช้อง ส่อง กฎหมาย

ภาคผนวก

- : ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)
- : ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
- : ตารางเปรียบเทียบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
กับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)
ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของสำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร



<https://qr.senate.go.th/sh/f/?k=TTQYV>

(โปรดแตะที่ URL)

ข้อ ๑๑๙ ในกรณีที่มีความจำเป็นเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ
เมื่อสภาผู้แทนราษฎรมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติใดในวาระที่หนึ่งแล้ว
ประธานวุฒิสภาอาจพิจารณาอนุญาตให้คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา
คณะใดคณะหนึ่งที่เกี่ยวข้อง หรือวุฒิสภาอาจตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้น
คณะหนึ่งมีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน แล้วแต่กรณี
เพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นเฉพาะกรณีไปก็ได้
และเมื่อสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบในวาระที่สามแล้ว
ให้คณะกรรมการดังกล่าวรายงานต่อประธานวุฒิสภาเป็นการด่วน
ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสมาชิก
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินั้นต่อไป

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒